

UAUTORISERET SKILTNING

Kommunens afslag er ulovligt, da afgørelsen ikke er truffet i overensstemmelse med principperne i privatvejslovens § 44, stk. 3.

Grundejerforeningen XX har i mail af 5. juli 2007 klaget over Kommunes Ks afslag af 14. juni 2007 på ansøgning om tilladelse til at opsætte et uautoriseret skilt med teksten "uvedkommende gennemkørsel forbudt" i grundejerforeningens område.

Vejdirektoratets afgørelse

Det er vores opfattelse, at kommunens afgørelse ikke er truffet i overensstemmelse med principperne i privatvejslovens¹ § 44, stk. 3. Da vi ikke kan udelukke, at dette har haft betydning for afgørelsens indhold, mener vi, at afslaget er ulovligt.

Vi skal derfor anmode Kommune K om at genoptage behandlingen af grundejerforeningens ansøgning og træffe en lovlig afgørelse efter privatvejslovens § 44, stk. 3.

Sagens oplysninger

Kommunen har begrundet sit afslag med følgende:

- Et skilt som det ønskede vil ikke kunne udformes, så den har en større effekt end et autoriseret skilt.
- Politiet vil ikke have mulighed for at kontrollere og håndhæve forbuddet.
- Politiet kan ikke adskille "vedkommende" og "uvedkommende" trafik.
- De private fællesveje i området for grundejerforeningen udgør et samlet villakvarter. Trafikken på grundejerforeningens område kan ikke forventes at blive mindre på grund af skiltet, da området i forvejen er fartdæmpet. Der er derved ikke tale om en tidsmæssig fordel at bruge vejene til gennemkørsel.
- Skiltningen vil have karakter af overflødig afmærkning, hvilket er et trafiksikkerhedsmæssigt problem, fordi respekten for afmærkningen andre steder vil blive svækket.
- Skiltning vil ikke flytte trafik.

Vejdirektoratets kompetence

Vejdirektoratet kan tage stilling til retlige spørgsmål, jf. privatvejslovens § 7, stk. 1. Vi kan således (kun) tage stilling til, om en afgørelse er lovlig.

Vi kan derfor ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer.

¹ Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 670 af 19. august 1999

Vores vurdering

Kommunen kan med samtykke fra politiet bestemme, at færdselsregulerende foranstaltninger på en privat fællesvej skal gennemføres, eller at eksisterende foranstaltninger skal ændres, jf. lovens § 44, stk. 1.

Kommunen skal i forbindelse med en sådan beslutning varetage almene hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale (herunder trafiksikkerhedsmæssige) hensyn.

Grundejere må ikke gennemføre en færdselsregulering på vejen uden kommunens og politiets tilladelse, jf. lovens § 44, stk. 3.

Om kommunen skal give tilladelse efter § 44, stk. 3, afhænger for det første af, at almene, offentligretlige hensyn, f.eks. at vejen skal indgå i det almindelige vejnet, ikke taler imod en tilladelse. Et andet offentligretligt hensyn kunne være at undgå forvirrende eller unødvendig skiltning, som alt efter omstændighederne kan være færdselsmæssigt u hensigtsmæssig eller endda uforsvarlig.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at kommunens afgørelse ikke er truffet i overensstemmelse med principperne i privatvejslovens² § 44, stk. 3.

En tilladelse efter privatvejslovens § 44, stk. 3, til f.eks. som her at etablere et forbud mod uvedkommende gennemkørende trafik, er en offentligretlig tilladelse. Tilladelsen er udtryk for, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at den ansøgte regulering bliver gennemført.

Vurderingen af, om kommunen kan give en sådan tilladelse, skal ske ud fra et konkret skøn fra kommunens og politiets side. Kommune K har derfor ret og pligt til konkret at skønne i denne sag.

Kommunen begrundet blandt andet sin afgørelse med, at den ansøgte regulering ikke vil få de ønskede virkninger.

Som nævnt overfor kan kommunen ikke lovligt begrunde et afslag på en ansøgning efter § 44, stk. 3, med, at der ikke er behov for den ønskede regulering.

Andre dele af kommunens begrundelse er udformet på en sådan måde, at der er tale om generelle, lovlige hensyn.

² Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 670 af 19. august 1999



Vi kan dog ikke se, at kommunen konkret har forholdt sig til, hvorfor disse generelle hensyn taler imod en tilladelse til at etablere en skiltning med gennemkørselsforbud for uvedkommende færdsel på vejene i grundejerforeningens område.

Vi kan heller ikke se, om kommunen har overvejet muligheden for at meddele tilladelse til en uautoriseret skiltning, der ikke håndhæves af det offentlige.

Da vi ud fra en samlet vurdering ikke kan udelukke, at dette har haft betydning for afgørelsens indhold, mener vi, at afgørelsen er ulovlig.

Vedrørende politiets udtalelse

Kommunen har endvidere henvist til Politiets udtalelse af 21. september 2007, hvor politiet oplyser, at der efter samråd med Kommune K, ikke gives tilladelse til uautoriseret afmærkning på private fællesveje.

En sådan generel henvisning vil efter vores opfattelse være i strid med det forvaltningsretlige princip om at sætte "skøn under regel".

Vi skal på baggrund af ovenstående anmode Kommune K om at genoptage behandlingen af grundejerforeningens ansøgning og træffe en lovlig afgørelse efter privatvejslovens § 44, stk. 3.

Vedrørende adgang til plejehjemmet P

På baggrund af kommunens udtalelse af 1. oktober 2007 og Grundejerforeningens brev af 20. december 2007, forstår vi situationen således, at trafikken til og fra plejehjemmet ikke er "uvedkommende" og dermed ikke er omfattet af den ansøgte skiltning. Kopi af grundejerforeningens brev af 20. december 2007 er vedlagt.

Vedrørende skiltning ved Christiansborg

Grundejerforeningen har i sit brev af 20. december 2007 henvist til en skiltning ved Christiansborg, som, foreningen mener, er sammenlignelig med den skiltning, som foreningen ønsker.

Såfremt kommunen i forbindelse med genoptagelsen af sagen fastholder sit afslag, skal vi bede kommunen om at forholde sig til, om der er tale om et sammenligneligt forhold.

Vi foretager herefter ikke videre i sagen.

