

## FLYTNING AF GRUSBUNKE – LOVLIG AFGØRELSE.

*Kommunens påbud om at fjerne en grusbunke fra en privat fællesvej i bymæssigt område var lovligt, og dette måtte antages, at kommunens varsel om påbud var kommet frem.*

I brev af 17. januar 2009 har du klaget over kommunens påbud af 19. december 2008 om fjernelse af en del af den grusbunke, der ligger på P vej, matr. nr. 1 z, ud for din ejendom, P vej 3, matr. nr. 1 bx.

Du skriver bl.a., at:

- der alene er tale om en ganske lille bunke grus på vejen, idet hovedparten af stabilgruset er placeret på din egen ejendom (matr. nr. 1 bx)
- den ikke ligger i vejen for kørende eller gående trafik
- baggrunden for, at vandet ikke kan løbe i grøften, skyldes de af kommunen på vejarealet plantede hybenbuske og lign.

Du har tillige oplyst, at du ikke har modtaget kommunens varsel om påbud, jf. brev af 14. august 2008.

Vi har i brev af 10. februar 2011 anmodet om at modtage dine eventuelle bemærkninger til sagen, herunder til vores udkast til afgørelse.

Dette har du ikke reageret på, og vi har derfor truffet en endelig afgørelse i sagen.

### Vores afgørelse

Kommunens påbud er lovligt.

### Baggrund

P vej er en privat fællesvej, der ligger i bymæssigt område. Vejen bliver derfor administreret efter reglerne i privatvejslovens<sup>1</sup> afsnit I, III og IV (om private fællesveje i byer og bymæssige områder).

Kommunen har efter henvendelse/klage fra en borger omkring den placerede grusbunke på P vej besigtiget forholdene på vejen. I den forbindelse har den vurderet, at grusbunken er til gene for vejens eneste rendestensbrønd, idet der sker en udvaskning af ler (som følge af regnvejr), og som ledes ned i rendestensbrønden. Kommunen har derfor fremsendt et varsel<sup>2</sup> om påbud til dig om at fjerne grusbunken.

Dette har du ikke reageret på.

Kommunen har i endeligt påbud af 19. december 2008 derfor forlangt, at du skal enten fjerne den del af grusbunken, der ligger på vejen. Dette skyldes, at gruset fortsat udgør en gene for rendestensbrønden.

<sup>1</sup> Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008.

<sup>2</sup> Jf. brev af 14. august 2008

### **Privatvejslovens bestemmelser**

Materialer, løsøregenstande eller lign. må ikke varigt eller midlertidigt anbringes på en privat fællesvej uden kommunens tilladelse. Dette fremgår af privatvejslovens § 49, stk. 1, nr. 1.

Listen er ikke udtømmende, og en grusbunke - stor eller lille - vil efter vores opfattelse falde ind under bestemmelsens ordlyd.

Hvis en grundejer ikke efterkommer et påbud fra kommunen om at fjerne det anbragte, kan kommunen lade det anbragte fjerne for grundejerens regning. Dette fremgår af privatvejslovens § 49, stk. 3.

En manglende opfyldelse af et påbud fra kommunen kan føre til, at den, der har overtrådt privatvejslovens § 49, af domstolene bliver dømt til at betale en bøde. Dette fremgår af privatvejslovens § 68.

### **Forvaltningslovens bestemmelser**

Kommunen må ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med det faktiske oplysningsgrundlag i sagen og har givet parten lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis parten ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder. Det er endvidere en betingelse, at disse oplysninger skal være af væsentlig betydning for sagens afgørelse og til ugunst for den pågældende part. Dette fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

### **Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til**

Vi kan alene tage stilling til, om en afgørelse er lovlig (retlige spørgsmål). Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer. Dette fremgår af privatvejslovens § 7, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sådan en afgørelse har fulgt privatvejslovens, forvaltningslovens<sup>3</sup> og almindelige uskrevne forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Vi kan derfor heller ikke tage stilling til, om en kommunes afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig, og vi kan således ikke tage stilling til kommunens vurdering af, om udvaskningen fra grusbunken er til gene for rendestensbrønden.

### **Vores vurdering**

#### *Varsel om påbud (partshøring)*

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, med mindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således på den ene side sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlig og forsvarlig afgørelse, samt tjene det retssikkerhedsmæssige hensyn, at ingen bliver pålagt nye byrder, uden at være hørt forinden.

---

<sup>3</sup> Jf. lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007.



Idet man normalt henregner partshøring til en garantiforskrift, er udgangspunktet, at en tilsidesættelse af reglerne om partshøring medfører, at afgørelsen bliver ulovlig, fordi der her svigter en væsentlig retsgaranti.

Ifølge den juridiske litteratur<sup>4</sup> bærer afsenderen - her kommunen - risikoen for, om et brev når (rettidigt) frem.

Imidlertid må det antages, at brevet *er* kommet frem, hvis afsender kan dokumentere, *at* der er blevet udarbejdet et brev til modtageren, *at* dette er blevet afsendt, og *at* Post Danmark efterfølgende har oplyst, at der ingen uregelmæssigheder i postomdelingen i den pågældende periode har været.

Kommunen har i e-mail af 17. marts 2010 oplyst, at der er en fast procedure på kommunen for afsendelse af breve<sup>5</sup>, og at Post Danmark A/S i e-mail af 8. marts 2010 har oplyst, at der ikke umiddelbart er blevet registreret uregelmæssigheder i forbindelse med postomdelingen til P vej 4 i perioden 15.-20. august 2008. Kommunen må således lægge til grund, at brevet af 14. august 2008 er kommet frem til dig.

I e-mail af 13. oktober 2010 har kommunen fastholdt, at brevet den 14. august 2008 *er* blevet afsendt i overensstemmelse med kommunens procedurer.

Vi må den baggrund lægge til grund, *at* kommunen den 14. august 2008 har afsendt brev til dig med varsel om påbud (partshøring), og *at* brevet må således antages at være nået frem.

I sidstnævnte forbindelse har vi også lagt vægt på kommunens oplysninger i e-mail af 13. oktober 2010 om, at din lejer - vognmanden - netop har reageret telefonisk på det fremsendte brev af 14. august 2008<sup>6</sup>.

Og det også selvom kommunen - beklageligvis - ikke har skriftligt registreret og journaliseret den pågældende telefonsamtale, jf. kommunens oplysninger i brev af 23. september 2009.

Vi har ikke grundlag for at antage, at kommunens oplysninger om den pågældende telefoniske kontakt med vognmanden skulle være baseret på urigtige eller forkerte oplysninger.

#### *Kommunens påbud*

Kommunen har påbudt dig at fjerne grusbunken, da den er til gene for vejens eneste rendestensbrønd som følge af udvaskning af ler (ved regnvejr), og som ledes ned i rendestensbrønden.

Dette er ifølge kommunen uhensigtsmæssigt, netop fordi der er tale om vejens eneste rendestensbrønd, jf. kommunens breve af 27. januar og 19. november 2009.

---

4 Jf. side 219 i "Forvaltningsret" Sagsbehandling Hjemmel Prøvelse, 6. udgave (2006) af Jon Andersen.

5 Kommunens procedure indebærer, at sagsbehandleren skriver brevene og lægger disse i kuverter samt afleverer disse i en fælles brevbakke for udgående post. Rådhusbetjenten tømmer hver dag denne brevbakke kl. 13.30, frankerer brevene og kører dem på posthuset.

6 I brevet af 14. august 2008 har kommunen anmodet x om at viderebringe brevets oplysninger til eventuelle lejere



Denne vurdering, som kommunen har foretaget i den forbindelse, kan vi ikke tage stilling til, jf. ovenfor.

Vi har ud fra sagens oplysninger ikke grundlag for at antage, at kommunen med påbuddet har varetaget usaglige hensyn.

#### *Kommunens begrundelse*

Du har oplyst, at kommunen selv har plantet et hybenbed på vejarealet for enden af P vej. Og det er grunden til, at vejen ikke afvandes godt nok.

Kommunen har såvel telefonisk den 4. marts 2010 og i e-mail af 17. marts 2010 hertil oplyst, at de omtalte hybenbuske er placeret for enden af P vej på et gammelt vejreal. Da vejen er blind, og vendepladsen er dimensioneret til en renovationsvogn, er hybenbuskene ikke til (trafikal) gene. Og da P vej har et godt og jævnt fald ned mod H vej, er hybenbuskene heller til gene for vejafvandingen, ligesom hybenbuskene heller ikke er til gene for rendestensbrønden, da denne ligger opstrøms.

Vi har ikke grund til at antage, at kommunens vurderinger er baseret på fejlagtige eller forkerte forhold.

På den baggrund mener vi ikke, at kommunens påbud lider af en begrundelsesmangel.

#### **Vores afgørelse**

På den baggrund mener vi, at kommunens påbud er lovligt. Vi har derfor ikke mulighed for at anmode kommunen om at ændre eller omgøre påbuddet.

#### **Frist for anlæggelse af sag ved domstolene**

Hvis du ønsker lovligheden af kommunens afgørelse eller Vejdirektoratets afgørelse prøvet ved domstolene, skal søgsmål herom være anlagt inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse. Dette fremgår af privatvejslovens § 7, stk. 6, 2. punktum.

