

NEDLÆG. AF DEL AF PRIV. FÆLLESV. – ULOVLIG AFGØR.

Vejdirektoratet har behandlet en klage af 2. oktober 2009 fra klager over Kommunens afgørelse af 23. september 2009 om afslag på at nedlægge en del af den private fællesvej R skiftet.

Vores afgørelse

Kommunens afgørelse af 23. september 2009 om at nedlægge R skiftet som en privat fællesvej er ulovlig, allerede fordi den ikke har foretaget en konkret afvejning af de grunde, der er fremført til støtte for en nedlæggelse henholdsvis til støtte for at opretholde vejarealet. Endvidere er kommunens afgørelse ikke lovligt begrundet.

Vi skal derfor bede kommunen om at tilbagekalde afgørelsen og træffe en ny og lovlig afgørelse.

I forbindelse med sagens genoptagelse, skal vi bede kommunen om at undersøge nærmere om vejejer med ansøgningen om at opsætte stolpen ønsker at nedlægge R skiftet som privat fællesvej.

Sagens baggrund

R skiftet er en privat fællesvej på landet.

Vejjejer har ønsket at begrænse færdslen på vejen ved at opsætte en stolpe for enden af vejen.

Det fremgår af sagen, at kommunen har behandlet ansøgningen om tilladelse til at placere en stolpe på den private fællesvej R skiftet, der ligger på matr. nr. 1k som en nedlæggelse af en del af den private fællesvej R skiftet, fordi stolpen vil forhindre ejeren af matr. nr. 1h i at komme at benytte vejen som adgangsvej til sin ejendom.

Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse (retlige spørgsmål) efter privatvejsloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurdering) inden for lovens rammer. Det fremgår af privatvejslovens § 7, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen har fulgt privatvejslovens, forvaltningslovens¹ og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke afgøre, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Privatvejslovens bestemmelser om nedlæggelse af en privat fællesvej

Private fællesveje på landet kan nedlægges af de private parter (vejejer og de vejberettigede) uden kommunens medvirken. Kommunen kan dog afgøre spørgsmålet efter privatvejslovens² regler om private fællesveje i by eller bymæssige områder³. Det fremgår af lovens § 14, stk. 5.

Kommunen skal tage stilling til, om den private fællesvej kan nedlægges, hvis en grundejer, der har den nødvendige interesse i spørgsmålet, beder kommunen om det, jf. privatvejslovens § 53, stk. 1.

¹Jf. lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007

²Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008

³Privatvejslovens kap. 9, §§ 53-56

Hvis vejen er eneste adgangsvej til en ejendom eller nogen af dens lodder, kan den ikke nedlægges, medmindre der samtidig etableres anden vejadgang. Hvis vejen er af vigtighed for en ejendom eller nogen af dens lodder, kan den heller ikke nedlægges. Dette følger af privatvejslovens § 53, stk. 2.

Hvis dette ikke er tilfældet, skal kommunen afveje vejejerens interesse i, at vejen nedlægges over for den eller de vejberettigedes interesse i, at den bliver opretholdt.

Vores vurdering

Kommunen har i sin afgørelse af 23. september 2009 begrundet sit afslag på at lukke vejen med, at ejeren af matr. nr. 1h har vejret til vejen.

Allerede fordi bestemmelsen i § 14, stk. 5, jf. § 53, handler om at nedlægge private fællesveje, kan kommunen ikke lovligt afslå en ansøgning om nedlæggelse alene med den begrundelse, at en grundejer har vejret.

I forbindelse med kommunens behandling af en anmodning om at nedlægge en privat fællesvej skal kommunen blandt andet vurdere, om vejen er eneste vejadgang for vejberettigede.

Herefter skal kommunen foretage en afvejning af ansøgernes ønske om at nedlægge en del af R skiftet som privat fællesvej, og den vejberettigedes ønske om at opretholde vejen som privat fællesvej, inden den træffer afgørelse i sagen.

Kommunen kan således ikke afslå at nedlægge en privat fællesvej alene ved at henvise til, at en vejberettiget ved lukningen af vejen bliver afskåret fra at benytte eller anlægge en overkørsel til sin ejendom.

Inden kommunen træffer afgørelse i sagen skal kommunen iagttage procedurereglerne i privatvejslovens § 54, og de almindelige forvaltningsretlige regler om partshøring, herunder forvaltningslovens §§ 19 og 21.

Færdselsregulering på private fællesveje på landet

Såfremt der alene er tale om en færdselsregulerende foranstaltning ved at afspærre vejen med en stolpe med henblik på at forhindre ejeren af matr. nr. 1h i at benytte en overkørsel længere fremme, har kommunen ikke kompetence til at træffe afgørelse i sagen.

Privatvejslovens afsnit II indeholder ingen bestemmelser om, at en afspærring eller anden færdselsregulering af private fællesveje på landet skal godkendes af vejmyndigheden, det vil sige kommunen.

En vejejer kan afspærre en privat fællesvej på landet ved bom eller lignende med politiets tilladelse. Det frem går af færdselslovens⁴ § 97, stk. 3.

Hverken kommunen eller politiet kan tage stilling til en eventuel uenighed mellem vejens ejer og de vejberettigede. Det er kun domstolene, der kan afgøre en uenighed om forståelsen af vejretsaftalen.

Kommunen kan dog kræve en færdselsregulerende foranstaltning ændret eller fjernet, hvis den efter kommunens mening medfører, at den private fællesvej ikke er i god og forsvarlig stand i forhold til de vejberettigedes færdsel. Kommunen træffer denne afgørelse med hjemmel i privatvejslovens kap. 6, §§ 15-

⁴ Færdselsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1058 af 4. november 2008



20, om istandsættelse og vedligeholdelse af private fællesveje på landet. Det betyder bl.a., at kommunen skal gennemføre et vejsyn, og at kommunen fordeler udgifterne til arbejderne efter bestemmelsen i lovens § 17.

Konklusion

Kommunens afgørelse af 23. september 2009 om at nedlægge R skiftet som en privat fællesvej er ulovlig, allerede fordi den ikke har foretaget en konkret afvejning af de grunde, der er fremført til støtte for en nedlæggelse henholdsvis til støtte for at opretholde vejarealet. Endvidere er kommunens afgørelse ikke lovligt begrundet.

Vi skal derfor bede kommunen om at tilbagekalde afgørelsen og træffe en ny og lovlig afgørelse.

I forbindelse med sagens genoptagelse, skal vi bede kommunen om at undersøge nærmere om vejejer med ansøgningen om at opsætte stolpen ønsker at nedlægge Ræveskiftet som privat fællesvej.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

