

Ombygning af offentlig vej med midterhelle - ikke afgørelse

Ikke grundlag for at antage, at ejer eller lejer af en ejendom, ud for hvilken der etableres en midterhelle, er så intensivt berørt, at vedkommende er part i sagen. Faktisk forvaltningsvirksomhed.

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 10. maj 2010 over, at kommunen i forbindelse med ombygning/renovering af N gade har etableret en midterrabat på N gade, så du ikke har mulighed for at svinge til venstre ind til din ejendom.

Vejdirektoratets afgørelse

Vi kan ikke tage stilling til din klage. Vi mener ikke, at du som ejer af ejendommen N gade 12B er part i kommunens afgørelse om færdselsregulering på N gade ud for din ejendom, blot fordi du ikke længere kan dreje venstre ind til eller venstre ud fra din ejendom.

Du kan derfor ikke klage over afgørelsen.

Dine argumenter

Du mener, at ombygningen/renoveringen af vejen, opsætning af en 300 m lang midterhelle, betyder væsentlig dårligere tilkørselsforhold til din ejendom, fordi du ikke kan svinge til venstre fra N gade.

Baggrund

Kommunen har oplyst, at en midterhelle på N gade blev anbefalet for at fremme trafikafviklingen, især i krydset J gade/N gade samt forbedre trafiksikkerheden ved at reducere konfliktpunkter på N gade.

Kommunens ombygning af N gade indebærer, at du ikke kan svinge venstre ind eller venstre ud fra din ejendom. Kommunen har ikke ændret i dine adgangsforhold til N gade i øvrigt.

Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlige afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen¹ her vejloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer, jf. vejlovens² § 4, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn over, om eller hvordan vejen skal ombygges.

¹ Vejloven, vejbidragsloven, privatvejsloven og vinter- og renholdelsesloven

² Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 893 af 9. september 2009.

Reglerne om ombygning af offentlige veje og om overkørsler

Kommunen skal holde sine veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver. Kommunen bestemmer, hvilke arbejder den skal udføre på kommunens veje, jf. vejlovens § 10, stk. 2. Kommunen afholder udgifterne hertil, medmindre andet er bestemt. Det fremgår af vejlovens § 10, stk. 1 og 2.

Til anlæg, der kan have væsentlig betydning for færdselssikkerheden og afviklingen, skal kommunen indhente samtykke fra politiet, jf. Færdselslovens³ § 100.

Ved nye vejanlæg og ombygning af veje skal vejbestyrelsen tage stilling til, om eksisterende adgange, herunder overkørsler, skal opretholdes. Afbryder vejanlægget en ejendoms hidtidige adgang til det offentlige vejnet, skal vejbestyrelsen så vidt muligt sikre ejendommen anden fornøden vejadgang. Det fremgår af vejlovens 69, stk. 1.

Hvis ikke der bliver etableret fornøden forbindelse til offentlig vej eller til afskærne dele af ejendommen, har ejendommens ejer eller bruger ret til erstatning efter reglerne i vejlovens §§ 51-58. Dette fremgår af vejlovens § 69, stk. 2. Erstatningsspørgsmålet kan kræves indbragt for taksationsmyndighederne.

Partsbegrebet og klageberettiget

For at vi kan tage stilling til en klage, er det en forudsætning, at der er tale om en forvaltningsretlig afgørelse truffet efter vejlovgivningens bestemmelser. Det vil her sige en afgørelse, hvor kommunen i forhold til en bestemt adressat eller en afgrænset kreds af adressater ensidigt fastsætter, hvad der er eller skal være ret i det konkrete tilfælde.

Det er endvidere en forudsætning, at den person, der klager, er klageberettiget.

Da etablering af midterhellen indebærer, at du ikke længere lovligt kan svinge venstre ind til eller venstre ud fra din ejendom, foreligger der en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Hverken vejlovgivningen eller forvaltningsloven⁴ indeholder en definition af, hvem der er klageberettigede i forhold til en afgørelse. Som udgangspunkt er sagens parter klageberettigede, men heller ikke partsbegrebet er defineret i vejlovgivningen eller

³ Færdselsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 984 af 5. oktober 2009, som senest ændret ved lov nr. 716 af 25. juni 2010

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007



forvaltningsloven. Partsbegrebet er derimod omtalt i forarbejderne⁵ til forvaltningsloven og nærmere i den juridiske litteratur⁶.

Det fremgår heraf, at kerneområdet for partsbegrebet er afgørelsens adressat. Andre personer kan efter omstændighederne have partsstatus, navnlig hvis den pågældende har en væsentlig, direkte og individuel interesse i sagens udfald.

Færdselsregulering på en offentlig vej er som udgangspunkt en generel regulering af alle trafikanters forhold. Det udelukker ikke, at enkelte, herunder naboer til vejen ud for trafikreguleringen kan være så væsentligt, individuelt og direkte berørt af reguleringen, at de bør anerkendes som parter i sagen og have en parts rettigheder.

Som sagen er oplyst, har vi dog ikke grundlag for at antage, at du har en sådan særlig interesse i sagen, blot fordi du er ejer af en ejendom ud for hvilken, trafikreguleringen etableres.

Fornøden vejadgang

Ud fra sagens oplysninger og indsendt kortmateriale fra kommunen, har vi noteret os, at adgangen fra din ejendom til den offentlige vej N gade ikke ændres. Midterhellens betydning er alene, at du ikke har mulighed for at svinge til venstre fra N gade og ind til din ejendom.

Hvis du mener, at der hermed ikke længere er fornøden vejadgang til din ejendom, må du bede kommunen om at indbringe dette spørgsmål for taksationsmyndighederne. Vi kan ikke tage stilling til spørgsmålet.

Vi kan dog henvise til vedlagte kopi af Højesterets dom af 3. april 2001 (UFR 2001.1446 H), hvor der ikke var grundlag for at tilkende en landmand erstatning på grund af omvejskørsel til en separat beliggende parcel af ejendommen.

Konklusion

Vi kan ikke tage stilling til din klage. Vi mener ikke, at du som ejer af ejendommen N gade 12B er part i kommunens afgørelse om færdselsregulering på N gade ud for din ejendom, blot fordi du ikke længere kan dreje venstre ind til eller venstre ud fra din ejendom.

⁵ Folketingstidende 1985-86, tillæg A, sp. 133 og 134

⁶ Der kan i denne forbindelse henvises til John Vogter, Forvaltningsloven med kommentarer, 3. udg., (1999), p. 257 ff, Jens Garde mfl., Forvaltningsret, Sagsbehandling, 5. udg., (2001), p. 171 f, og Hans Gammeltoft-Hansen mfl., Forvaltningsret, 2. udg., (2002), p. 61 ff.

