

## **TILLADELSE TIL PLACERING AF ANTENNEMAST PÅ KOMMUNEVEJ. KLAGE AFVIST**

*Afvist klage fra nabo til kommunevej over tilladelse til placering af antennemast på kommunevej. Klager var ikke part i kommunens afgørelse om at tillade masten på vejarealet.*

I brev af 24. september 2010 har du klaget over placeringen af en antennemast på vejareal ved K vejen/G vejen ud for din ejendom, S 45.

Du har bl.a. anført, at masten er opstillet i strid med gældende regler for området og lovgivningen angående højden.

Du mener, at du som ejer af naboejendommen, S 45, har en interesse i sagen og ønsker opstillingen forhindret.

Du mener, at sagen vil resultere i erstatningsmæssige søgsmål. Du mener også, at kommunens brev af 2. september 2010 med Vej og Tekniks godkendelse af placeringen af antennemasten er et forsøg på at lovliggøre en tidligere godkendelse på et ufyldstgørende grundlag.

Du mener ikke, at det er færdselssikkerhedsmæssigt forsvarligt at opstille masten på dette sted, fordi vejstrækningen er adgangs begrænset og varetager den gennemgående trafik i Gilleleje.

Du mener, at opstillingen af masten er i strid med de byggelinjer, som er pålagt på naboejendommene til vejen.

Du har også klaget til Statsforvaltningen over godkendelsen af byggeansøgningen.

### **Vores afgørelse**

Vejdirektoratet afviser din klage, da du ikke er part i sagen om tilladelse til opstilling af antennemasten på vejarealet.

### **Baggrund**

Kommunen har efter vejlovens<sup>1</sup> § 102, stk. 1, meddelt tilladelse til, at antennemasten opsættes på vejarealet. Kommunen har i den forbindelse vurderet, at det ikke er hensigtsmæssigt i forhold til trafiksikkerheden at placere masten i rundkørslen, og at masten ikke nedsætter oversigten væsentligt.

---

<sup>1</sup> Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 893 af 9. september 2009

Vejen er adgangsbe grænset, men kommunen har vurderet, at der ikke vil være færdselssikkerhedsmæssige problemer med at køre til og fra masten, fordi masten kun yderst sjældent skal serviceres.

Du er nabo til det kommunale vejareal, hvor antennemasten skal opstilles, og tilladelsen til at opstille masten er givet til TDC.

### **Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til**

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen<sup>2</sup>, her vejloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af vejlovens § 4, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Endvidere kan vi ikke tage stilling til spørgsmål efter anden lovgivning.

### **Reglerne om særlig råden over vejareal**

Kommunen skal give tilladelse, inden en privat virksomhed kan anbringe fx en antennemast på en offentlig vejs areal. Det fremgår af vejlovens § 102, stk. 1.

Om kommunen skal imødekomme en konkret ansøgning om tilladelse til at opstille en antennemast afhænger af kommunens vurdering. Denne vurdering kan vi som nævnt ikke tage stilling til.

### **At være klageberettiget**

For at vi kan tage stilling til en klage, er det en forudsætning, at afgørelsen bliver påklaget af en person, der er klageberettiget. Det er et krav, at den pågældende har en væsentlig, individuel og direkte interesse i sagens afgørelse og udfald.

At interessen skal være individuel gør, at en person i almindelighed ikke kan klage over afgørelser, der retter sig i mod en større personkreds, som fx samtlige trafikanter på en offentlig vej.

At interessen skal være direkte gør, at der normalt skal være et vist direkte forhold mellem klager og afgørelsen. En afledet interesse er således ikke tilstrækkelig.

### **Vores vurdering**

---

<sup>2</sup> Vejloven, privatvejsloven, vejbidragsloven og vintervedligeholdelsesloven



Der er i den konkrete sag en direkte interesse for modtageren af kommunens tilladelse.

Du er som nabo til vejarealet og antennemasten mere direkte og individuelt berørt af afgørelsen end de trafikanter, som passerer antennemasten. Men vi mener ikke, at du har den fornødne direkte og individuelle interesse i sagens afgørelse til at kunne anses som klageberettiget part i sagen. Masten berører således ikke din ejendom.

Det forhold, at du ikke er enig i kommunens vejtekniske og færdselsmæssige vurderinger angående det hensigtsmæssige i at tillade antennemasten, ændrer ikke ved denne opfattelse.

Det er i øvrigt kommunens skøn inden for rammerne af vejlovens § 102, stk. 1, om og hvor der bør gives tilladelse til placering af en antennemast på offentligt vejareal. Der er dermed tale om forhold, som ikke er omfattet af vores kompetence som klagemyndighed i medfør af vejloven, jf. denne lovs § 4, stk. 1.

Vi kan derfor ikke tage stilling til din klage og foretager os ikke mere i sagen.

For god ordens skyld kan vi oplyse, at kommunen som den myndighed, der kan pålægge en byggelinje på en ejendom og en adgangsbegrænsning på en vej også kan dispensere fra disse krav. For så vidt angår adgangsbegrænsning fremgår dette af vejlovens § 80. Hvorvidt der er sket dispensation i denne sag, har vi ikke taget stilling til.

