

## KRAV OM NY BELÆGNING M.V. – FAKTISK FORVALTNING – INGEN AFGØRELSE

*En kommunes afslag på at lægge et nyt gruslag på en offentlig sti var faktisk forvaltning og ikke en forvaltningsretlig afgørelse. Det var heller ikke en forvaltningsretlig afgørelse, at kommunen samtidig havde oplyst om stiens status.*

I brev og e-mail af 1. april 2011 samt i e-mail af 27. april 2011 har du og N V. N samt E H klaget over kommunens afgørelse af 29. marts 2011 om, at B stien er en offentlig sti, og at kommunen afslår at anmode tilstødende grundejere om at flytte hegn mod stien. Hertil kommer spørgsmål om hævd i forbindelse med ridning på stien.

Du skriver bl.a., at I anmoder om:

- en farbar sti for gående, cyklende og ridende
- en forsvarlig grusbelægning på stien
- en flytning af hegnet på den ene side af stien på 1 meter.

Du har i e-mail af 19. juli 2011 efterfølgende oplyst, at stien i 2007 er blevet omlagt – uden høring af jer – og at stien efter omlægningen er blevet vanskelig passabel.

### Vores afgørelse

Vi kan ikke tage stilling til klagen, da kommunen ikke har truffet en afgørelse i forvaltningsretlig forstand i henhold til vejloven<sup>1</sup>.

Hertil kommer, at vi ikke kan tage stilling til forhold efter anden lovgivning eller til privatretlige forhold.

### Baggrund

B stien er en offentlig sti, der ligger som en del af et større stisystem i kommunen i det åbne land. Stien, der er angivet som cykelrute, fører over et område ved H, der er kendt som V O.

Efter at stien i 2007 blev omlagt, er det brugernes vurdering, at stien ikke længere er beregnet til den færdsel, som benyttede den inden omlægningen, dvs. både, gående, cyklende og ridende færdsel. Omlægningen har bl.a. medført, at stiens bredde er blevet reduceret med 1 meter, og at stien har fået 90 graders knæk, der medfører store vanskeligheder for cyklende og ridende.

Trods henvendelser fra brugerne af stien siden 2007 om de vanskeligt passable forhold på stien – i særdeleshed for cyklende og ridende – har kommunen efter de oplyste ikke foretaget de nødvendige tiltag for at rette op på forholdene.

Selvom stien (delvist) ligger på eksisterende private fællesveje/-fællesstier, relaterer klagen i denne sag sig til den offentlige sti, jf. vejlovens § 97, 2. pkt., og dermed til kommunens rolle som vejbestyrelse for stien, jf. vejlovens § 2, stk. 5 og 6, jf. samme lovs § 100.

### Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

<sup>1</sup> Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 893 af 9. september 2009.

Vi kan afgøre, om kommunen har truffet en lovlige *afgørelse* efter vejloven. Dette fremgår af vejlovens § 4, stk. 1. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen har fulgt vejlovens regler, men vi kan ikke afgøre, om afgørelsen er rimelig eller hensigtsmæssig.

Vi kan også tage stilling til, om kommunen har overholdt forvaltningslovens<sup>2</sup> bestemmelser samt de almindelige forvaltningsretlige regler i forbindelse med sit afslag. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Vi kan heller ikke tage stilling til forhold, der er omfattet af anden lovgivning, eller til privatretlige spørgsmål, ex. spørgsmål om hævd.

Ydermere har vi ikke mulighed for at tage stilling til kommunens beslutninger om driften af dens egne stier (faktisk forvaltningsvirksomhed), fordi disse beslutninger ikke er afgørelser i forvaltningsretlig forstand.

Endelig kan vi ikke tage stilling til forhold efter vejloven, der ligger flere år tilbage<sup>3</sup>.

### **Vejlovens regler**

Ved offentlige stier forstås i relation til vejloven færdselsarealer, som fortrinsvis er forbeholdt almindelig gående, cyklende og ridende færdsel, og som administreres af stat eller kommune i henhold til denne lov. Dette fremgår af vejlovens § 96, stk. 1.

Vejbestyrelsen kan bestemme, at en privat fællesvej skal have status som offentlig sti, men i øvrigt bibeholdes som privat fællesvej. Dette fremgår af vejlovens § 97, 2. pkt.

Vejbestyrelserne udarbejder fortegnelse over samtlige offentlige stier under deres bestyrelse. Dette fremgår af vejlovens § 98, stk. 1.

Det påhviler vejbestyrelserne at holde de offentlige stier i den stand, som benyttelsen kræver, og afholde de udgifter, der er forbundet hermed. Dette fremgår af vejlovens § 99, 1. pkt.

Lovens regler om offentlige veje finder med de fornødne lempelser anvendelse på offentlige stier. Dette fremgår af vejlovens § 100.

Vejbestyrelsen kan kræve træer og anden beplantning på, over og i vejareal fjernet, nedskåret, opstammet eller studset. Det samme gælder træer og anden beplantning ved vejareal, når vejens istandsættelse eller hensynet til færdslen gør det nødvendigt. Hvis vejbestyrelsens krav ikke efterkommes inden for en fastsat frist, kan vejbestyrelsen lade arbejdet udføre ved sin foranstaltning på ejerens bekostning. Dette fremgår af vejlovens § 103, stk. 2.

Kommunen er vejbestyrelse for offentlige veje (og stier). Det fremgår af vejlovens § 2, stk. 5 og 6.

### **Hvad er en afgørelse**

En forvaltningsretlig afgørelse er en beslutning, hvor en myndighed i forhold til en bestemt adressat eller en afgrænset kreds af adressater ensidigt fastsætter, hvad der er eller skal være ret i det konkrete tilfælde.

---

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007

<sup>3</sup> Af vejlovens § 4, stk. 3, fremgår det, at der er en klagefrist på 4 uger, når en afgørelse efter vejlovens bestemmelser er meddelt.



Uden for det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb falder sagsbehandlingen i forbindelse med faktisk forvaltningsvirksomhed.

## Vores vurdering

### *Faktisk forvaltning*

Faktisk forvaltning kan bedst beskrives som udførelse af de praktiske opgaver, kommunen skal varetage. Eksempler på en kommunes faktiske forvaltning er pasning og vedligeholdelse af kommunens stier, herunder at sørge for en fornuftig og forsvarlig afvikling af trafikken på disse stier.

For at gennemføre disse opgaver, må der nødvendigvis træffes en række beslutninger, fx om og hvor der i bekræftende fald skal etableres nye stibelægning mv. Det kan også være en beslutning om, at en sti allerede er i en god og forsvarlig stand.

Disse beslutninger er *ikke* afgørelser, jf. ovenfor.

Kommunen bestemmer, om den skal udføre arbejder, og hvilke arbejder den skal udføre på sine veje, jf. vejlovens § 99, 1. pkt.

Det er derfor kommunen, der bestemmer, om og hvordan en offentlig sti som B stien skal indrettes og vedligeholdes, herunder om stien skal indrettes, således at den er egnet til cykling og ridning. I den forbindelse kan vi oplyse, at vejloven ikke indeholder bestemmelser om, hvor bred en sti skal være.

Kommunen fastsætter dermed også, om der skal etableres ny stibelægning, og i bekræftende fald hvor.

Ud fra sagens oplysninger må vi forstå, at kommunen ikke mener, at stien bør tilføres et nyt lag grusbelægning.

En sådan beslutning er *ikke* en forvaltningsretlig afgørelse, jf. ovenfor.

### *Status for stien*

Uden for det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb falder tillige oplysninger af konstaterende karakter, dvs. i de tilfælde hvor kommunen informerer om den nuværende status for en eksisterende vej eller sti.

Kommunen har i e-mail af 29. marts 2011 oplyst, at B stien er en offentlig sti, jf. den tidligere kommunes fortegnelse over offentlige stier. B stien, med nr. 42 i fortegnelsen, er angivet som en cykel- og gangsti.

Denne oplysning er således *ikke* en forvaltningsretlig afgørelse men alene en oplysning af konstaterende karakter.

## Vores afgørelse

Vi kan derfor ikke tage stilling til klagen, da kommunen ikke har truffet en afgørelse i forvaltningsretlig forstand i henhold til vejloven.

## Hegnsløven<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Jf. lovbekendtgørelse nr. 59 af 19. januar 2009 om hegn (med senere ændringer).



Som nævnt ovenfor kan vi ikke tage stilling til forhold, der er omfattet af anden lovgivning.

Spørgsmålet om regulering/flytning af hegn ud til stien er et forhold, der er reguleret i hegnslovens bestemmelser.

Hegnsloven bliver administreret af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Direktoratet for FødevarerErhverv, og spørgsmål om fortolkning af hegnslovens bestemmelser må rettes dertil.

Vi kan derfor ikke tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt de tilstødende grundejere til en del af B stien bør pålægges at rykke deres hegn væk fra stien med 1 meter. Vi har i den forbindelse noteret os kommunens påbud af 10. juni 2011 til ejerne af V O 11 i henhold til hegnslovens § 3.

### **Hævd**

Som ovenfor nævnt kan vi ikke tage stilling til privatretlige spørgsmål, ex. hævd.

Spørgsmålet om, hvorvidt der eksempelvis er vundet eller kan vindes hævd til ridning på stien, hører derfor under domstolene.

Vi foretager ikke mere i sagen.

