

ISTANDSÆTTELSE AF TO PRIVATE FÆLLESVEJE

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 27. april 2012 over Kommunens afgørelse af 13. april 2012 om istandsættelse af de private fællesveje M vej og F vej.

Vi forstår din klage således, at du mener, at

- prisen for istandsættelsen er 50 % for høj. Arbejdet burde have været i udbud, og at
- kommunens afgørelse og forudgående høring er udtryk for tvang.

Du har ved mail af 7. december 2012 fremsendt bemærkninger til vores udkast til afgørelse i sagen af 29. november 2012.

Vejdirektoratets afgørelse

Kommunens afgørelse om, at M vej og F vej skal sættes i stand som et samlet arbejde under kommunens kontrol, er lovlig.

Men vi kan konstatere, at fordelingen af udgifter til denne istandsættelse ikke er i overensstemmelse med lovens regler. Derfor har vi bedt kommunen om at genoptage sagen for så vidt angår udgiftsfordelingen og fastsætte en ny lovlig fordeling.

Baggrund

M vej og F vej er private fællesveje, som kommunen administrerer efter bestemmelserne i privatvejslovens afsnit I, III og IV som en privat fællesvej i by, jf. privatvejslovens § 13, stk. 1.

Kommunen partshørte i brev af 19. december 2011 ejerne, der grænsede til M vej og F vej om en påtænkt istandsættelse af vejene. Dette skete efter, at kommunen havde besøgt vejene i august 2011.

I brev af 24. februar 2012 foretog kommunen en fornyet høring.

Kommunen meddelte i brev af 13. april 2012 sin endelige afgørelse om, at vejene skulle istandsættes som et samlet arbejde under kommunens kontrol fra M vej 32/43 til henholdsvis H vej og P vej.

Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Den nye privatvejslov¹

Indledningsvis kan vi oplyse, at bestemmelserne i den nye privatvejslov ikke skal anvendes i denne sag.

Det fremgår af lovens § 101, stk. 1, og § 102, stk. 3, at sager, der ved lovens ikrafttræden den 1. januar 2012 verserer i en kommune eller er indbragt som en klagesag for Vejdirektoratet skal færdigbehandles efter de hidtidige regler, dvs. efter regler i den gamle privatvejslov².

Den gamle privatvejslov

¹ Lov nr. 1537 af 21. december 2010 om private fællesveje. Loven er trådt i kraft pr. 1. januar 2012.

² Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008, med senere ændringer

Vi kan tage stilling til lovligheden af kommunens afgørelser truffet efter vejlovgivningen³, her privatvejsloven, jf. denne lovs § 7, stk. 1.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til, om det er rimeligt eller hensigtsmæssigt, at kommunen har vurderet, at vejen trænger til en istandsættelse, og at dette skal gennemføres som et samlet arbejde under kommunens kontrol. Vi kan heller ikke tage stilling til, om en udgiftsfordeling, der er i overensstemmelse med lovens regler, er rimelig eller hensigtsmæssig.

Endelig kan vi tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven⁴, i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgivningen, men vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen eller andre har et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler for beskadigelse af en privat fællesvej.

Privatvejslovens og vejbidragslovens bestemmelser

Vedligeholdelse og istandsættelse

Det er grundejerne af de ejendomme, der grænser til en privat fællesvej i by eller bymæssigt område, der skal holde vejen i en god og forsvarlig stand under hensyn til færdselens art og omfang. Vejen skal forsynes med forsvarligt afløb, jf. privatvejslovens § 57, stk. 1.

Kommunen⁵ bestemmer, i hvilket omfang og på hvilken måde private fællesveje med tilhørende afløb skal vedligeholdes. Kommunen kan til dette formål tillige bestemme, at en sådan vej skal istandsættes, således at der sker en forbedring af denne. Kommunen bestemmer, hvornår arbejdet skal være afsluttet, og om det skal udføres som et samlet arbejde, også i regnskabsmæssig henseende, under vejmyndighedens kontrol, eller om de enkelte grundejere skal udføre en nærmere angiven del af arbejdet, jf. lovens § 57, stk. 2.

Når et istandsættelses- eller vedligeholdelsesarbejde på en privat fællesvej i by eller bymæssigt område skal udføres som et samlet arbejde under kommunens kontrol, skal kommunen overholde procedurebestemmelserne i privatvejslovens § 59.

Kommunen kan i stedet for at afholde et vejsyn, jf. § 59, stk. 1, gøre enhver, som vil blive berørt af en beslutning om istandsættelse bekendt med indholdet af denne. I den forbindelse skal de berørte parter have mindst 3 uger til at komme med indsigelser eller ændringsforslag til den påtænkte beslutning. Det fremgår af privatvejslovens § 59, stk. 2.

Kommunen fordeler udgifterne til sådanne samlede arbejder efter vejbidragslovens §§ 11-12 mellem ejerne af de ejendomme, der grænser op til vejen og har vejret til denne, jf. privatvejslovens § 62, stk. 1.

Udgiftsfordelingen

³ Vejloven, vejbidragsloven, privatvejsloven og vintervedligeholdelses- og renholdelsesloven

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007.

⁵ Jf. privatvejslovens § 6



Kommunen skal fordele vejbidraget mellem grundejerne på grundlag af; 1) ejendommens facade mod vejen, 2) størrelsen af ejendommens arealer, og 3) måden, hvorpå ejendommen benyttes eller forventes at blive benyttet, *eller* ejendomsværdien, jf. vejbidragslovens § 11, stk. 1.

Det første kriterium, facadelængden, skal indgå i fordelingen med en faktor på mindst 10 %, mens de to øvrige kriterier hver skal indgå med en faktor på mindst 25 %, jf. vejbidragslovens § 11, stk. 2. Kommunen afgør, hvordan de resterende 40 % fordeles mellem de ovennævnte, lovbundne kriterier.

Ejere af ejendomme, der grænser til anden vej end de veje, der er omfattet af kommunens afgørelse, har krav på et passende reduceret bidrag. Dette gælder dog ikke, hvis ejeren er fritaget for at skulle bidrage til den anden vej efter bestemmelsen i vejbidragslovens § 6, stk. 1. Dette fremgår af vejbidragslovens § 11, stk. 5.

Vores vurdering

Kommunens beslutning om istandsættelse

Kommunen traf den 23. september 2010 afgørelse om, at M vej og F vej og disses fortove skulle istandsættes.

Kommunen vurderede på baggrund af en besigtigelse, at der blandt andet skulle ske en forbedring af afvandingsbrøndene, udskiftning af fortovsfliser, opretning af huller og pålægning af nyt asfaltslidlag.

Vi forstår sagen således, at kommunen kræver vejen istandsat af vejtekniske og færdselsmæssige hensyn, idet blandt andet fliserne skal udskiftes af hensyn til den gående færdsel, og kørebanen skal istandsættes for at imødegå en yderligere forringelse af vejens stand.

Det er kommunens skøn, hvordan vejen skal istandsættes. Vi kan ikke tage stilling til dette skøn, jf. ovenfor om vores kompetence.

Partshøring

Ud over procedurebestemmelsen i privatvejslovens § 59, stk. 2, om istandsættelse af en privat fællesvej indebærer forvaltningslovens §§ 19 og 21, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, med mindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således på den ene side sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlige og forsvarlig afgørelse, samt tjene det retssikkerhedsmæssige hensyn, at ingen pålægges nye byrder, uden at være hørt forinden.

Det fremgår af sagen, at kommunen har foretaget 2 høringer af de berørte parter forud for kommunens endelige afgørelse.

Endvidere har kommunen forholdt sig til de indsigelser, der er fremkommet som følge af høringerne, i forbindelse med afgørelsen.

Kommunens afgørelse er derfor truffet i overensstemmelse med privatvejslovens og forvaltningslovens procedurebestemmelser.



Indhentelse af tilbud eller udbud og prisen for arbejderne

Der er ikke i privatvejsloven bestemmelser om, at kommunen skal inddrage en bestemt entreprenør eller udbyde et arbejde i udbud.

Medmindre istandsættelsesarbejdet er omfattet af særlige udbudsbestemmelser, vil det derfor være en del af kommunens skøn, hvem den indhenter tilbud fra.

I denne sag har kommunen indhentet tilbud fra Natur og Vejservice, Kommunen og Brolæggermester. Brolæggermester var billigst, og kommunen har derfor valgt denne entreprenør. Vi henviser til kommunens mail af 19. september 2012 med oplysninger om de indhentede priser.

Om den accepterede pris er for høj, kan vi ikke tage stilling til.

Istandsættelse af D vej

Vi forstår dine bemærkninger af 7. december 2012 således, at du mener, at kommunen har meddelt grundejerne på D vej en reduktion i forbindelse med istandsættelse af D vej, og at grundejerne ved M vej og F vej burde have en tilsvarende reduktion på grund af opgravninger de sidste 4-5 år.

Kommunen har senest ved mail af 13. december 2012 oplyst, at den ikke har været inddraget i de arbejder, som grundejerne på D vej har udført. Kopi af kommunens udtalelse er vedlagt til orientering.

Allerede derfor er der ikke tale om sammenlignelige situationer.

For så vidt angår opgravningerne på M vej og F vej må vi lægge til grund, at kommunen i forbindelse med tilladelserne til disse, har stillet vilkår om retablering af vejarealet efter endt gravning.

Hvis du ikke mener, at der ikke er sket en tilfredsstillende retablering efter gravearbejdet vil et erstatningskrav enten kunne fremsættes mod entreprenøren eller kommunen.

Vi kan som nævnt ikke tage stilling til, om kommunen eller entreprenøren har handlet ansvarspådragende, og dermed er erstatningsansvarlige. Dette spørgsmål skal afgøres efter dansk rets almindelige erstatningsregler om erstatning uden for kontrakt. Det er kun domstolene, som kan afgøre erstatningssager.

Konklusion

Kommunens afgørelse om, at M vej og F vej skal sættes i stand som et samlet arbejde under kommunens kontrol, er lovlig.

Men vi kan konstatere, at fordelingen af udgifter til denne istandsættelse ikke er i overensstemmelse med lovens regler. Derfor har vi bedt kommunen om at genoptage sagen for så vidt angår udgiftsfordelingen og fastsætte en ny lovlig fordeling.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Frist for anlæg af sag ved domstolene



Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal sagen anlægges inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 7, stk. 6, 2. punktum.

