

AFGØRELSE – KLAGE OVER AFSLAG PÅ OPKLASSIFICERING.

Vejdirektoratet har den 28. august 2012 fra Transportministeriet modtaget klagers klage af 7. februar 2012 over Kommunens beslutning af 6. februar 2012 om ikke at genoptage sag og foretage trafiktælling som grundlag for at optage den private fællesvej B vej som offentlig.

VORES AFGØRELSE

Kommunens afslag på at genoptage sagen og foretage trafiktælling og optage den private fællesvej som offentlig er ikke lovligt. Det skyldes, at den gennemgående motorkørende færdsel udgør mere end 50%, og at kommunens vurdering af, at trafikken er lokal, ikke er i overensstemmelse med lovens intention.

Da der ikke er tale om lokal trafik, fører den nye bestemmelse i privatvejslovens¹ § 58, stk. 3, til, at kommunen skal genoptage sagen.

BAGGRUND

Kommunen og ejerlauget er enige i, at der på delstrækninger af den private fællesvej er mere end 50% gennemgående motorkørende færdsel. Dvs. færdsel, der ikke vedrører ejendommene på den private fællesvej.

Kommunen mener dog, at færdslen er trafik med ærinde i lokalområdet. Kommunen mener derfor ikke, at der er grundlag for at opklassificere B vej.

Kommunen har på baggrund af trafiktælling i forbindelse med afslag af 5. juli 2010 på opklassificering vurderet, at den talte trafikmængde svarede til den trafikmængde, som området selv genererede. Tællingen viste således en trafikmængde på 465 køretøjer og en lastbilandel på 6%. Trafikken er derfor lokal, selvom den gennemgående motorkørende færdsel på den private fællesvej udgør mere end 50%.

Klage har dog erfaret, at det af lovbemærkningerne til § 58 i den nye privatvejslov fremgår, at gennemgående trafik må betragtes som lokaltrafik, hvis den private fællesvej indgår i et afgrænset net af flere private fællesveje. Det har klager ved brev af 24. februar 2012 skrevet til Transportministeriet.

Klager mener på baggrund af lovbemærkningerne, at idet den private del af B vej udelukkende har forbindelse til offentlige veje, kan kommunen ikke bruge argumentet om, at der er tale om lokaltrafik til at afslå at optage vejen som offentlig.

HVAD KAN VEJDIREKTORATET TAGE STILLING TIL

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen², her privatvejsloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 87, stk. 2.

¹ Lov om private fællesveje, jf. lov nr. 1537 af 21. december 2010

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen, forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

REGLERNE OM OPTAGELSE AF PRIVATE FÆLLESVEJE SOM OFFENTLIGE

Hvis trafiktællinger viser, at den gennemgående motorkørende færdsel på den private fællesvej udgør mere end 50% af den samlede motorkørende færdsel, skal kommunen enten optage vejen som kommunevej eller gennemføre færdselsregulering, der nedbringer den gennemgående motorkørende færdsel på vejen, så den udgør mindre end 50% af den samlede motorkørende færdsel. Det siger privatvejslovens § 58, stk. 3.

Om definitionen af gennemgående færdsel fremgår det af bemærkningerne til lovforslagets § 58, at: *"Ved gennemgående færdsel sigtes til færdsel, der er uvedkommende i forhold til den færdsel, som den pågældende private fællesvej primært må antages at være beregnet for, dvs. færdsel der ikke har ærinde til eller i øvrigt betjener de tilgrænsende ejendomme, og heller ikke er lokaltrafik i området. Det sidste kan være relevant, hvis den pågældende private fællesvej indgår i et afgrænset net af flere private fællesveje."*

VORES VURDERING

Vi kan konstatere, at kommunen og ejerlauget er enige om, at andelen af motorkørende færdsel, der ikke har ærinde til eller i øvrigt betjener de tilgrænsende ejendomme på den private fællesvej, udgør mere end 50% af den samlede motorkørende færdsel.

Kommunens og ejerlaugets uenighed er herefter, om der er tale om gennemgående færdsel, som er uvedkommende, dvs. færdsel der ikke har ærinde på den private fællesvej, og som ikke er lokaltrafik i området, jf. lovbemærkningerne til privatvejslovens § 58.

Kommunens vurdering af, at der er tale om lokaltrafik

Kommunen har begrundet sin vurdering af, at der er tale om lokaltrafik med, at den talte trafikmængde svarer til den trafikmængde, som området selv genererer.

Lokaltrafik – vores vurdering udmeldt i partshøring

Vores umiddelbare holdning til spørgsmålet – som ikke har været rejst i andre sager – har været, at lovbemærkningerne til § 58 om, at den pågældende private fællesvej indgår i et afgrænset net af flere private fællesveje, udelukkende er et eksempel på, hvad der må karakteriseres som lokaltrafik. Eksemplet udelukker ikke, at andre eksempler og tilfælde af lokaltrafik kan forekomme.

Vi mente i øvrigt på baggrund af en almindelig forståelse af ordet "lokaltrafik", at dette begreb dækker over trafik til enhver vej i et lokalområde, dvs. trafik til såvel andre private fællesveje som til offentlige veje – når blot disse veje ligger i lokalområdet.

Lokaltrafik – vores reviderede vurdering

² Vejloven, privatvejsloven, vejbidragsloven og vintervedligeholdelsesloven

³ Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012



Efter en fornyet vurdering af baggrunden for bestemmelsen i privatvejslovens § 58, stk. 3, er vi imidlertid nået til den opfattelse, at der ikke er tale om lokaltrafik.

Med bestemmelsen i § 58 har Folketinget tilkendegivet, at private fællesveje hovedsageligt kun skal betjene kørende færdsel til de vejberettigede grundejeres ejendomme og i et vist omfang lokaltrafikken i området, når vejnettet i området er umiddelbart sammenligneligt, og hvor grundejerne i det store hele har de samme pligter til at vedligeholde vejene ud for deres respektive ejendomme.

I tilfældet den private fællesvej B vej noterer vi os, at vejen i begge ender munder ud i offentlige veje (kommuneveje). Mere end 50 pct. af den kørende færdsel på vejen har ikke ærinde til en af de vedligeholdelsespligtige grundejeres ejendomme. På den baggrund mener vi, at det falder uden for kommunens lovlige skøn at karakterisere færdslen som lokaltrafik i den betydning, det har været meningen at anvende begrebet i privatvejslovens § 58.

KONKLUSION

Kommunens afgørelse er ulovlig.

Vi beder jer derfor om at genoptage sagen og vurdere, om I vil optage den private fællesvej B vej som offentlig eller gennemføre færdselsregulering, der nedbringer den gennemgående motorkørende færdsel, så den udgør mindre end 50% af den samlede motorkørende færdsel, jf. privatvejslovens 58, stk. 3.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

