

ADMINISTRATION AF PRIVAT FÆLLESVEJ

I har i brev af 20. september 2012 klaget til Vejdirektoratet på vegne af klager over Kommunens administration af den private fællesvej V.

I mener, at

- Kommunen skal sikre, at der inden udgangen af 2012 sker fuldstændig retablering og udlægning af slidlag i korrekt niveau på V. Arbejdet skal inkludere færdiggørelse af vejbrønde, dæksler m.v.
- det er kritisabelt, at Kommunen har søgt at indgå telefoniske aftaler med den daværende formand, som ikke havde mandat i form af en generalforsamlingsbeslutning. Den indgåede aftale er derfor uden betydning for sagen.
- Kommunen på intet tidspunkt har levet op til formalia omkring høring, beslutning om omkostningsfordeling og andre pligter som vejmyndighed.

Vores afgørelse

Vi kan ikke tage stilling til jeres klage.

Som sagen er oplyst, har vi ikke grundlag for at mene, at kommunalbestyrelsen efter privatvejslovens¹ regler har krævet den private fællesvej V istandsat.

Vi må forstå jeres klage som en klage over, at Kommunen har godkendt retablering af vejarealet efter Forsyningens arbejder uden at kræve, at ledningsejeren skal udlægge nyt slidlag i hele vejens bredde. Som det fremgår af redegørelsen for vores kompetence, kan vi ikke tage stilling til kommunalbestyrelsens vejtekniske skøn, heller ikke til om en vej er retableret ordentligt.

Afregningen for de gennemførte arbejder på V hviler derfor på et privatretligt grundlag, hvorfor vi ikke kan tage stilling til det.

Kommunens vurdering af, om x eller Forsyningen har retableret det opgravede vejareal ordentligt, hviler på en vejteknisk vurdering – dels af vejens stand før opgravningerne dels af de gennemførte retableringsarbejder. Vi kan ikke tage stilling til dette skøn.

Det forhold, at Forsyningen indtil for få år siden var en del af den kommunale forvaltning, giver ikke i sig selv grundlag for at antage, at de involverede medarbejdere i kommunens forvaltning (Center for Plan & Miljø) eller politisk valgte beslutningstagere skulle være personligt inhabile efter reglerne i forvaltningslovens² § 3.

Afslutningsvis skal vi opfordre Kommunen til at få klarlagt værdien af det manglende slidlag efter Xs opgravninger i 2009.

Vejdirektoratet foretager herefter ikke mere i sagen.

¹ Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008, med senere ændringer

² Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012

Høring over vores udkast af 26. oktober 2012 til afgørelse

Vi har den 26. oktober 2012 fremsendt udkast til afgørelse med henblik på eventuelle bemærkninger vedrørende sagens retlige spørgsmål. Vi bad om at modtage bemærkningerne senest 15. november 2012.

I har den 15. november 2012 bedt om udsættelse med fristen til at fremkomme med bemærkninger. Vi har på den baggrund fastsat en ny frist for bemærkninger til 28. november 2012.

Kommunen har i mail af 27. november 2012 oplyst, at kommunen ikke har bemærkninger til udkastet af 26. oktober 2012.12.04

I har den 28. november 2012 fremsendt jeres foreløbige bemærkninger.

I henviser heri til en telefonsamtale med undertegnede. Jeres bemærkninger ses ikke at give anledning til en ændret vurdering af denne klagesags retlige spørgsmål. Som det fremgår nedenfor, er vurderingen af, om en privat fællesvej er reableret korrekt eller ej, et vejteknisk skøn, som Vejdirektoratet som klagemyndighed ikke kan tage stilling til.

Vejdirektoratet kan blot notere sig, at jeres klienter og Kommunen ikke er enige i dette spørgsmål.

Oplysninger til brug for bedømmelse af sagen

V er en privat fællesvej i byzone. Vejen administreres derfor af Kommunen som vejmyndighed efter reglerne for private fællesveje i byer og bymæssige områder (lovens afsnit III), jf. privatvejslovens³ § 3, stk. 1⁴.

Den private fællesvej er ifølge kort fra Kort- og Matrikelstyrelse udlagt som en del af ejendommene V 1, 3, 5, 7, 9, 6A, 8, 10.

I 2008-2009 gennemfører x en kabellægning i V.

Kommunen oplyser i brev af 22. juli 2009 til V beboere, at kommunen mener, at reableringen over ledningsgravene er udført tilfredsstillende, bortset fra et manglende slidlag, som entreprenøren skal yde kompensation for. Kommunen oplyser, at den eksisterende belægning sine steder er nedslidt og mangelfuld, herunder med revner.

I eftersommeren 2009 gennemføres et møde på vejen i anledning af Forsyningens bebudede ledningsarbejder. Det fremgår af sagens akter, at beboerne bl.a. ønsker et økonomisk overslag fra Forsyningen og entreprenørerne over, hvad en helt ny asfaltbelægning i vejens fulde bredde koster. Forsyningen skal betale deres del (2 meter svarende til ledningsgravens bredde). Vs beboere den resterende del, dog fratrukket kompensationen fra x.

³ Lov nr. 1537 af 21. december 2010 om private fællesveje, som ændret ved Lov nr. 379 af 2. maj 2011

⁴ Den tidligere privatvejlov havde en tilsvarende bestemmelse i § 13, stk. 1.



I den følgende tid foregår drøftelser mellem beboerne, kommunen og Forsyningen. Ved mail af 9. august 2009 bekræfter den daværende formand aftalen om "løsningen af retableringen efter kloak-/vandledningsarbejdet som en total fornyelse, hvor kommunen og vejlaugget bidrager med en halvpart hver."

Den 22. juni 2010 gennemgås vejen efter endt retablering. Det aftales, at slidlag udlægges i foråret 2011, når forholdene tillader det.

Den 6. december 2010 oplyser Forsyningen, at de mener, at det blev aftalt, at der skulle afholdes syns- og skønforretning til vurdering af vejlauggets andel af omkostningerne.

I brev af 18. januar 2011 meddeler Vejlaugget til Kommunen, at hverken Vejlaugget eller de enkelte beboere er forpligtet til at bidrage til retableringsarbejderne, fordi kommunen har tilsidesat procedurereglen i § 59. xs manglende retablering i foråret 2009 gøres igen gældende.

Kommunen meddeler i brev af 25. januar 2011 til Vejlaugget, at kommunen er enig i, at lednings-ejerne har pligt til at retablere vejen efter gravearbejder. X mangler fortsat udlæg af slidlag over sin ledningsgrav. Kommunen understreger, at den som vejmyndighed ikke har krævet vejen total-istandsat. Aftalerne herom er indgået mellem Forsyningen og Vejlaugget, og er dermed et forhold, som kommunen ikke kan tage stilling til.

I brev af 12. juli 2011 oplyser kommunen til Vejlaugget, at Forsyningen har færdigmeldt sine retableringsarbejder, og at kommunen har beset og godkendt dem. Kommunen har dermed ikke grundlag for at kræve, at Forsyningen udfører yderligere arbejder, herunder udlæg af nyt slidlag på hele vejen.

Ny eller gammel privatvejslov

Indledningsvis kan vi oplyse, at bestemmelserne i den nye privatvejslov ikke skal anvendes i denne sag.

Det fremgår af lovens § 101, stk. 1, og § 102, stk. 3, at sager, der ved lovens ikrafttræden den 1. januar 2012 verserer i en kommune eller er indbragt som en klagesag for Vejdirektoratet skal færdigbehandles efter de hidtidige regler, dvs. efter regler i den gamle privatvejslov⁵.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan tage stilling til lovligheden af kommunens afgørelser truffet efter vejlovgivningen⁶, her privatvejsloven, jf. denne lovs § 7, stk. 1.

Vi kan desuden tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven, i forbindelse med en afgørelse truffet efter

⁵ Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008, med senere ændringer

⁶ Vejloven, vejbidragsloven, privatvejsloven og vintervedligeholdelses- og renholdelsesloven



vejlovgivningen. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelig god forvaltningsskik.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder f.eks. at vi ikke kan tage stilling til, om kommunens vurdering af vejens stand, jf. lovens § 57, stk. 2, er rimelig eller hensigtsmæssig.

Vi kan heller ikke tage stilling til forhold reguleret i anden lovgivning eller til den uskrevne privatret. Vi kan således ikke tage stilling til, om der er indgået en gyldig aftale eller udtale os om dens indhold, ligesom vi heller ikke kan tage stilling til erstatningsretlige spørgsmål.

Reglerne om gravetilladelser til ledningsejere

Nedlæggelse eller omlægning af underjordiske ledninger i private fællesveje og anbringelse og flytning af stangrækker, lysmaster og lignende på vejen må kun ske med kommunens godkendelse, medmindre andet er bestemt i særlig lovgivning. Det fremgår af privatvejslovens § 50, stk. 1.

Ledningsejeren har ret til at lade uopsættelige reparationer udføre uden forudgående godkendelse fra kommunen, men skal i så fald snarest underrette kommunen om arbejderne på vejen, jf. privatvejslovens § 50, stk. 2.

Grundejerne kan ikke modsætte sig ledningsarbejder, som er godkendt af kommunen efter stk. 1. Det fremgår af privatvejslovens § 50, stk. 3.

Det er fast antaget, at kommunen kan fastsætte saglige vilkår i forbindelse med en skønsmæssig afgørelse som f.eks. efter § 50, stk. 1.

I de fleste tilfælde vil meddelelse af gravetilladelser i forbindelse med ledningsarbejder være meddelt med vilkår, der henviser til standardregulativet fra 1995⁷, herunder kravet om retablering af vejen og færdigmelding.

Reglerne om istandsættelse og vedligeholdelse af private fællesveje i byer og bymæssige områder

Det er grundejerne af de ejendomme, der grænser til en privat fællesvej i by eller bymæssigt område, der skal holde vejen i en god og forsvarlig stand under hensyn til færdsdens art og omfang. Vejen skal forsynes med forsvarligt afløb, jf. privatvejslovens § 57, stk. 1.

Kommunen⁸ bestemmer, i hvilket omfang og på hvilken måde private fællesveje med tilhørende afløb skal vedligeholdes. Kommunen kan til dette formål tillige bestemme, at en sådan vej skal istandsættes, således at der sker en forbedring af denne. Kommunen bestemmer, hvornår arbejdet skal være afsluttet, og om det skal udføres som et samlet arbejde, også i regn-

⁷ Transportministeriets standardregulativ for udførelse af ledningsarbejder og andre arbejder i og over veje, februar 1995, afløst december 2011 af Vejdirektoratets standardvilkår for ledningsarbejder i og over veje.

⁸ Jf. privatvejslovens § 6



skabsmæssig henseende, under vejmyndighedens kontrol, eller om de enkelte grundejere skal udføre en nærmere angiven del af arbejdet, jf. lovens § 57, stk. 2.

Når et istandsættelses- eller vedligeholdelsesarbejde på en privat fællesvej i by eller bymæssigt område skal udføres som et samlet arbejde under kommunens kontrol, skal kommunen overholde procedurebestemmelserne i privatvejslovens § 59.

Det vil sige, at kommunen *enten* afholder et vejsyn, hvor den redegør for den påtænkte beslutning, herunder fordelingen af udgifterne, jf. § 59, stk. 1, *eller* gennemfører en skriftlig høring med mindst 3 ugers frist til at fremkomme med bemærkninger eller indsigelser, jf. § 59, stk. 2. Hvilken af de nævnte procedurer, der skal gennemføres, afgør kommunen.

Disse bestemmelser suppleres af forvaltningslovens § 19, stk. 1, om partshøring.

Kommunen fordeler udgifterne til samlede arbejder efter vejbidragslovens §§ 11-12 mellem ejerne af de ejendomme, der grænser op til vejen og har vejret til denne, jf. privatvejslovens § 62, stk.1.

Hvis andre end ejerne af de ejendomme, der grænser til vejen, efter tinglyste servitutter skal vedligeholde en privat fællesvej, - f.eks. et vejlaug - kan kommunen forlange, at de, der har pligt hertil, lader et påbudt vedligeholdelses- eller istandsættelsesarbejde udføre eller afholder udgifterne herved, før reglerne i §§ 57, og 58, stk. 1, jf. § 59, anvendes. Det fremgår af privatvejslovens § 60.

Hvilke afgørelser har Kommunen truffet efter privatvejslovens bestemmelser?

Vi må lægge til grund, at Kommunen har meddelt tilladelse efter privatvejslovens § 50, stk. 1, til henholdsvis x og Forsyningen til grave i V i forbindelse med ledningsarbejder. Begge tilladelser er efter det oplyste stillet med vilkår om, at ledningsejeren skal retablere vejen efter endt gravearbejde.

Efter Vejdirektoratets opfattelse vil vejens ejere som udgangspunkt være parter i en sådan tilladelse, og skal partshøres, inden der træffes afgørelse om gravetilladelsen.

Vi må ligeledes lægge til grund, at ledningsejeren eller dennes entreprenør i begge tilfælde har færdigmeldt sit arbejde, at kommunen har tilset og godkendt det – i Xs tilfælde med en anmærkning om, at der resteret et slidlag, hvor vejen har været gravet op.

Vores vurdering

Som sagen er oplyst, har vi ikke grundlag for at mene, at kommunalbestyrelsen efter privatvejslovens regler har krævet den private fællesvej V istandsat.

Vi må forstå jeres klage som en klage over, at Kommunen har godkendt retablering af vejarealet efter Forsyningens arbejder uden at kræve, at ledningsejeren skal udlægge nyt slidlag i hele vejens bredde. Som det fremgår af redegørelsen for vores kompetence, kan vi generelt ikke tage stilling til kommunalbestyrelsens vejtekniske skøn, heller ikke om en vej er retableret.



De gennemførte arbejder hviler derfor på et privatretligt grundlag (aftale), som vi ikke kan tage stilling til.

Kommunens vurdering af, om x eller Forsyningen har reableret det opgravede vejareal ordentligt, hviler på en vejteknisk vurdering – dels af vejens stand før opgravningerne dels af de gennemførte reableringsarbejder. Vi må forstå kommunens brev af 25. januar 2011 således, at reableringen efter gravearbejderne udført af Forsyningen er udført korrekt, mens der fortsat mangler slidlaget eller den økonomiske compensation herfor efter Xs opgravninger afsluttet i 2009. Vi kan ikke tage stilling til kommunens vurdering af, at der er reableret efter Forsyningens opgravninger.

Det forhold, at Forsyningen indtil for få år siden var en del af den kommunale forvaltning, giver ikke i sig selv grundlag for at antage, at de involverede medarbejdere i kommunens forvaltning (Center for Plan & Miljø) eller politisk valgte beslutningstagere skulle være personligt inhabile efter reglerne i forvaltningslovens § 3.

