

## AFGØRELSE OM GRAVETILLADELSE

Du har ved brev af den 4. oktober 2013 klaget til Vejdirektoratet over Kommunens sagsbehandling i forbindelse med gravetilladelse til X på E vej. Du klager blandt andet over,

- at det ikke fremgår af høringsbrevet, at der vil blive opsat et skab i forbindelse med ledningsarbejderne,
- at der i kommunens brev kun nævnes, at der skal foretages gravearbejde og nedlægning af ledninger,
- at høringsmaterialet er meget teknisk, og uforståeligt for ikke-teknikere,
- at du havde gjort indsigelse mod dette, hvis du havde vidst, at skabet blev opsat,
- at kommunen ikke har givet fyldestgørende information,
- at du ikke kan vedligeholde dit plankeværk pga. skabets placering,
- at du mener, at det æstetisk skader din ejendom.

### Vores afgørelse

Kommunens afgørelse om gravetilladelse til X ved E vej 4 er lovlig.

Reglerne i forvaltningsloven<sup>1</sup> er overholdt, og partshøringen har været tilstrækkelig. Vi anerkender, at misforståelser kunne have været undgået ved, at kommunen skriftligt i høringsbrevet havde oplyst opsætning af et kabelskab.

### Baggrund

E vej er en privat fællesvej i Kommunen, og administreres derfor efter reglerne i privatvejsloven kap. I, II og IV, jf. privatvejsloven<sup>2</sup> § 3, stk. 1.

Kommunen har oplyst, at du som tilstødende grundejer til den private fællesvej er vejejer dvs. ejer af det areal som E vej ligger på.

Kommunen har ved brev af den 20. juni 2013 sendt dig et høringsbrev omkring gravetilladelse til X på E vej. Kommunen har i høringen givet en frist på 10 dage til at fremkomme med bemærkninger.

Det fremgår af sagen, at du ikke rettede henvendelse til kommunen indenfor fristen. Efter høringens udløb gav Kommunen klager gravetilladelse.

Du rettede henvendelse til kommunen den 8. august 2013 med indsigelser mod skabets placering og sagsbehandlingen. Det fremgår af den videre korrespondance mellem dig og kommunen, at du klager over de samme forhold som i klagen til Vejdirektoratet. Derudover klager du over, asfaltarbejdet er sjustet udført, og at de bortskårne grene ikke er fjernet ved de endte arbejder.

Kommunen har i den forbindelse svaret, at det fremgår af den vedlagte tegning, at der vil blive opsat et skab. Derudover skriver kommunen, at det er et vilkår i kommunens tilladelse, at det skal være

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012

<sup>2</sup> Lov nr. 1537 af 21. december 2010 om private fællesveje, som ændret ved Lov nr. 379 af 2. maj 2011

muligt at vedligeholde hegn og hække, hvorfor klager er blevet bedt om, at undersøge mulighederne for at flytte skabene. Samtidig har kommunen vurderet, at dit ønske om en anden placering ikke kan imødekommes, da klager har oplyst, at skabets placering er den teknisk bedste placering.

### **Vores kompetence**

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen, her privatvejsloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen, forvaltningslovens og almindelige forvaltningsretlige regler. Vi kan dog ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

### **Privatvejslovens regler om gravearbejder**

Gravearbejder til nedlægning af ledninger i private fællesveje må kun foretages med vejmyndighedens godkendelse, medmindre andet følger af særlig lovgivning. Dette fremgår af privatvejslovens § 68, stk. 1.

Grundejerne af en privat fællesvej kan ikke modsætte sig udførelsen af gravearbejder, der er godkendt af vejmyndigheden i henhold til § 68, stk. 1. Dette fremgår af § 68, stk. 4.

### **Forvaltningsrettens regler om partshøring**

#### Partsbegrebet

I forbindelse med behandling af sager hvori der vil blive truffet afgørelse, er det vigtigt at fastlægge, hvem der er part i den konkrete sag. Det er således alene sagens parter, som vil kunne blive inddraget i en partshøring efter forvaltningslovens bestemmelser. Alle andre kan myndigheden vælge at inddrage i en høringsfase, men kommunen er ikke forpligtet hertil.

For at være part i en sag, er det et krav, at vedkommende har en væsentlig, individuel og direkte interesse i sagens afgørelse og udfald.

#### Partshøring

Hvis en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, må myndigheden ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at udtale sig. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1, og er bestemmelsens hovedregel.

Reglens hovedsigte er gennem partens medvirken, at tilvejebringe et så bredt og pålideligt bedømmelsesgrundlag som muligt, da parten er ofte kender sagens omstændigheder, og derfor vil kunne korrigere fejl og supplere med relevante oplysninger<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Jf. Jon Andersen, Forvaltningsret, 6. udgave, 2006, s. 74



Det, der udløser partshøringspligten, er antagelsen om, at parten ikke ved, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger.

I sager om gravetilladelser kan kommunen som vejmyndighed ikke være sikker på, at vejejerer har kendskab til, at ledningsejeren ønsker at grave en ledning ned i vejen, da det ofte vil det være på foranledning af ledningsejeren, at ledningen graves ned. Endvidere ville vejejerer evt. kunne oplyse om forhold i vejen, som kommunen ikke var opmærksom på eller bekendt med.

Da der er tale om et indgreb i vejejerens ejendom, kan det ikke udelukkes, at vejejerer anser en eller flere oplysninger for ugunstig. Det kan fx være oplysningen om, hvor i vejarealet ledningen skal placeres. Derudover skal oplysningen være af væsentlig betydning for sagens afgørelse før, den skaber pligt til at partshøre.

Normalt vil ansøgningen fra ledningsejeren om tilladelse til at grave og til at placere en eller flere ledninger på et nærmere specificeret sted i vejarealet være de eneste oplysninger, kommunen er i besiddelse af. Ansøgningen må derfor anses for at være af væsentlig betydning for sagen.

Vi mener derfor, at det som udgangspunkt er relevant at partshøre vejejerer eller vejejerne i sager om gravetilladelser. Der skal således ske partshøringen af ejeren eller ejerne de vejstrækninger som er berørt af arbejdet.

#### Undersøgelsesprincippet

Før kommunen træffer en konkret afgørelse, skal kommunen have foretaget de undersøgelser, der er nødvendige for, at kommunens afgørelse bliver både lovlig og rigtig. Det følger af det almindelige undersøgelsesprincip, der gælder inden for den offentlige forvaltning.

Hvis en sag ikke er tilstrækkeligt undersøgt og oplyst, bliver afgørelsen som hovedregel ugyldig. Der kan ikke opstilles nogen almindelig regel om, hvilke oplysninger og undersøgelser, der er nødvendige for at træffe afgørelse i en sag. Det må afhænge af en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

#### **Vores vurdering**

Du mener ikke, at det fremgår af høringsbrevet af den 20. juni 2013, at der ville blive opstillet et skab. Du skriver videre, at dette er grunden til, at du ikke reagerede.

Det er korrekt, at det ikke af det af kommunen skrevne brev fremgår, at der skal opsættes et skab. Vi skal dog samtidig henlede opmærksomheden på, at der i høringsbrevet er en tegning, hvoraf de respektive matrikler fremgår. Det fremgår heraf, at der ud for din matrikel er påført flere afmærkninger deriblandt en større gul firkant med rød omkransning med teksten "Nyt dslam-skab van13 Type 1 grå" i rød skrift. Denne er påført en pil. Pilen peger mod fortovet foran din ejendom.

Der er endvidere vedlagt en skrivelse fra X med betegnelsen "Quickguide". Det fremgår heraf, at "*Elektronikskabe til husning af fremskudte dslam. Disse opsættes så flere kunder i området kan opnå høje bredbåndshastigheder på ADSL/VDSL-forbindelser. De er lavet af aluminium, og er pulverlakerede i samme farver som andre teleskabe.*". Samtidig fremgår størrelserne, opstilling, støjstyrken samt billeder af skabstyperne af skrivelsen.



Det fremgår altså ikke direkte af det af kommunen skrevne brev, at der skal opsættes et skab. Dog fremgår det klart af bilagene, at der skal opsættes et skab af typen dslam type 1. Vi mener derfor, at det fremgår af det samlede høringsbrev, at der skal opsættes et skab. Såfremt du var i tvivl om, hvilke konsekvenser arbejderne ville have for dig, havde du mulighed for at rette henvendelse til kommunen for opklarende eller uddybende oplysninger. Dette skete dog ikke.

Kommunen har i korrespondance med dig begrundet skabets placering med, at klager har oplyst, at det er den teknisk bedste løsning, og at en flytning af skabet ikke foretages ud fra en værdispildsbetragtning. Disse hensyn er saglige hensyn indenfor det af kommunen tilladte skøn. Vi er som nævnt ikke tillagt kompetence til at tage stilling til kommunens skøn, hvorfor vi ikke kan vurdere disse.

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at kommunen ikke skriftligt i høringsbrevet har oplyst om, at der skulle opsættes et skab. Vi mener dog ikke, at den manglende direkte beskrivelse er en væsentlig forvaltningsmæssig mangel som gør, at afgørelsen bliver ugyldig.

Det er kommunen som vejmyndighed der skal føre tilsyn med, at de stillede vilkår overholdes. Hvis du mener, at kommunen ikke har stillet de relevante vilkår, kommunen har undladt at føre tilsyn med arbejdet eller du er blevet påført et tab, må du anlægge retssag ved domstolene. Erstatningsspørgsmålet afgøres efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

### **Konklusion**

Kommunens afgørelse om gravetilladelse til X ved E vej 4 er lovlige.

Reglerne i forvaltningsloven er overholdt, og partshøringen har været tilstrækkelig. Vi anerkender, at misforståelser kunne have været undgået ved, at kommunen skriftligt i høringsbrevet havde oplyst opsætning af et kabelskab.

### **Søgsmålsvejledning**

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal sagen anlægges inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 7, stk. 6, 2. punktum.

