

Dato	21. februar 2019
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kbf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	18/17519-16
Side	1/11

Afgørelse af klage over påbud om beskæring af beplantning ved S-toften 5

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 28. november 2018. Du har klaget over Gentofte Kommunes påbud af 1. november 2018 om at beskære beplantning ved ejendommen S-toften 5.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Kommunens afgørelse er ikke i overensstemmelse med forvaltningslovens bestemmelser om begrundelse og partshøring. Derfor ophæver Vejdirektoratet Gentofte Kommunes afgørelse. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om der er behov for beskæring af beplantningen eller til kommunens afvejning af forskellige lovlige hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Kommunen har ved afgørelse af 1. november 2018 påbudt dig at beskære din hæk, som var vokset ud over offentligt areal.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Kommunen har endvidere oplyst, at såfremt forholdene ikke er bragt i orden senest den 15. november 2018, vil kommunen udbedre forholdet på din regning. Kommunen har samtidig anført, at du er blevet partshørt og varslet senest den 18. september 2018 om det påtænkte påbud.

Kommunen har ikke i afgørelsen henvist til den relevante bestemmelse i vejloven. Kommunen har heller ikke nærmere beskrevet, på hvilken måde og i hvilket omfang beskæring skal ske. Det fremgår således ikke, at der er tale om hækken ved den offentlige sti S-stien.

Klagen til Vejdirektoratet

Du har i klagen anført, at kommunen ønsker at udvide det areal, I som grundejere skal vedligeholde, ved i praksis at flytte en skellinje fra bunden af en skråning til toppen af skråningen. Skellinjen i bunden af skråningen svarer til den linje, kommunen har vedligeholdt de 16 år, I har ejet ejendommen og efter jeres vurdering nok også i 30-40 år og måske længere. Du har anført, at kommunens begrundelser er usande og udokumenterede. Kommunen har således begrundet påbuddet med, at stien er blokeret for passage og grene går på tværs af stien, at der er modtaget klager over manglende passage, at der er udarbejdet en samlet plan for området, som skal genoprette gamle skellinjer, og at kommunen ikke har kunnet vedligeholde arealet pga. beplantning.

Du har også skrevet, at I har set jer nødsaget til at beskære ekstremt kraftigt, uden at vide hvor skellet er, idet kommunen ikke har kunnet påvise, hvor skellet går. Det er først den 26. november 2018, dvs. efter påbuddets udstedelse, at kommunen har forklaret, hvordan den har fastlagt skellinjen, og at dette ikke er sket ved en autoriseret landinspektør.

Du mener, at kommunens manglende vedligeholdelse af skråningen betyder, at beplantningen er skredet ned ad skråningen eller er delvist væltet, og det er derfor beplantningen overskrider skellet. Du spørger, om det er korrekt af kommunen at misligholde skråningen og dernæst påbyde jer at fjerne beplantningen. Du spørger også, om kommunen skal vedligeholde skråningen på en måde, så jeres tilstødende grund ikke påvirkes eller forringes og derved skal sikre skråningens stabilitet og vedligeholdelse.

Sagens oplysninger

S-stien er en kommunesti, der administreres af Gentofte Kommune, jf. vejlovens § 3, stk. 3, jf. § 7. Stien er matrikulært udskilt som offentligt vejareal med litra 7000d. Den omhandlede skråning ligger delvist inden for det udskilte areal.

Ifølge kommunen har kommunens driftsmedarbejdere medio juni 2018 konstateret, at grene fra beplantningen på ejendommen S-toften 5 rakte på tværs af den offentlige sti S-stien og generede kommunens pleje af stien samt passage ud for ejendommen. Ultimo juni 2018 besigtigede kommunen stedet og knækkede dele af enkelte grene af, som generede i ganghøjde.

Den 4. juli 2018 har kommunen igen besigtiget stedet og mundtligt drøftet sagen med dig som ejer af ejendommen S-toften 5.

Den 4. juli 2018 har kommunen til dig sendt varsel og partshøring om manglende beskæring af hæk ind til skel. Det fremgår af overskriften til brevet, at det konstaterede problem er til gene for sikker og forsvarlig færdsel på det offentlige areal. Kommunen har i brevet henvist til vejlovens § 87, stk.

2/privatvejslovens § 61, stk. 3. Det fremgår af fremsendelsesmailen af 4. juli 2018, at der fremsendes varsel af påbud i forbindelse med manglende beskæring af hæk ind til skel langs sten i baghaven ved ejendommen S-toften 5. Selve brevet med varsel og partshøring indeholder ikke oplysning om, at forholdene handler om hækken mod den offentlige sti S-stien. Det fremgår af vedlagt vejledning, at *"Beskæring af beplantning til skel mod vej eller sti skal være helt til bagkant af dit skel mod vejen. Din beplantning skal være helt på din egen grund, og levende hegn skal plantes i passende afstand fra vejens areal, så bevoksningen altid kan holdes inden for skellinjen."*

På et ikke nærmere oplyst tidspunkt i perioden mellem 4. juli 2018 og 18. september 2018 har kommunen punktvis med spraymaling vejledende afmærket skellet ud for S-toften 3-9 som led i kortlægning af, hvilke grunde der havde beplantning, som overskred skel, og hvilke grundejere der derfor skulle kontaktes om beskæring. Kommunen har ved den vejledende afmærkning af skellet taget udgangspunkt i en skelpæl mellem S-toften 9 og 11. Kommunen har på baggrund af denne skelpæl konstateret, at ved skelpælen står muren langs S-toften 11 og raftehegnet langs S-toften 9 i skellet. Kommunen har antaget, at muren og raftehegnet danner en parallel linje langs skellet, og på baggrund heraf har kommunen videreført skellinjen langs stien forbi S-toften 5.

Ved e-mail af 18. september 2018 udstedte kommunen på ny varsel og partshøring om beskæring af hækken. Samtidig blev kommunens brev af 4. juli 2018 tilbagekaldt, idet kommunens medarbejdere på stedet samme dag havde aftalt andet med dig, og varslet således var en fejl. Kommunen beklagede fejlen. Kommunen konstaterede, at beplantningen endnu ikke var skåret tilbage til skel. Kommunen bad dig derfor atter om at udføre beskæring senest 14 dage fra modtagelsen af mailen og vedhæftede atter det gamle varsel med partshøring og gjorde opmærksom på, at den tidligere tidsfrist naturligvis ikke længere var gældende. Kommunen forklarede i mailen, at skråningen delvist tilhører kommunen, delvist de tilstødende ejendomme, og at opgaven med klipping desværre ikke er blevet udført ofte nok. Kommunens driftsfolk har ikke kunnet komme til med deres maskiner pga. privatejet beplantning, som breder sig ud mod stien. Kommunens pleje vil bestå af græsklipping hver 14. dag som normalt langs stien. Kanter langs hegn, mure og ved lygtepæle bliver klippet med buskrydder 4 gange i løbet af vækstsæsonen, hvilket svarer til ca. en gang hver anden måned. Kommunen mener ikke, at den manglende vedligeholdelse af den nederste del af skråningen har nogen betydning for, om terrænet i de private haver sætter sig. Kommunen har også rettet henvendelse til øvrige grundejere, hvis beplantning rager ud over stien.

Ved e-mail af 23. september 2018 har du anført, at det ikke er korrekt, når kommunen skriver, at den har henvendt sig til øvrige grundejere, og I kan konstatere, at der kun er spraymalet ud for jeres matrikel og ikke ud for alle naboer. Du har særligt henvist til, at jeres nabo i nr. 3 ikke har modtaget henvendelse fra kommunen, selvom der tilsvarende er beplantning, som vokser ud over skråningen ud for S-toften 3.

Kommunen har ved e-mail af 16. oktober 2018 oplyst, at kommunen har konstateret, at din beplantning overskrider dit skel, hvilket besværliggør/umuliggør vedligeholdelsen og i forlængelse heraf brugen af de offentlige arealer. Kommunen har samtidig henvist til en vedlagt partshøring/varsling om påbud, hvor der er uddrag af vejlovens § 87 om beplantning. Kommunen skriver, at du til illustration i e-mailen finder et ortofoto af S-toften 5 med skel markeret med rødt og den omtalte beplantning markeret med gult. Kommunen undskylder atter fremsendelsen af varsel og partshøring af 4. juli 2018. Kommunen mener, at den ikke har øvet selvtægt, idet grene, som overskrider skel, må kappes

af ind til skellinjen, og tilsvarende hvis grenene hænger så lavt ind over det offentlige areal, at kommunens driftsfolk ikke kan komme til med deres maskiner. Kommunen oplyser, at den har afmærket med spraymaling ud for flere matrikler end din for at kunne vurdere skellinjen på strækningen. Kommunen oplyser, at den er i kontakt med ejeren af hækken på den sydlige side af stien angående beskæring af beplantning. Kommunen oplyser, at den behandler sager med borgerne individuelt af hensyn til blandt andet den tavshedspligt kommunen er underlagt og under iagttagelse af retsprincipper om ligebehandling og saglighed. I det omfang kommunen er i kontakt med dine naboer og genboer om beskæring af beplantning, drøfter kommunen derfor sagen individuelt med dem.

Ved e-mail af 26. oktober 2018 har du til kommunen anført, at der ikke er problemer med at spadsere 2 ved siden af hinanden på S-stien, herunder langs jeres grund. Du har også anført, at i begge retninger på stien er der andre grundejere, som i mindst samme omfang burde involveres. Og at det er groft krænkende, når kommunen forsøger at skjule sig bag en "tavshedspligt" og "individuel" kontakt med borgerne, selvom I har en berettiget retlig interesse i indsigt i kommunens håndtering af lignende sager. Du har henvist til, at I allerede ved e-mail af 9. oktober 2018 har bedt om kommunens udgangspunkt for opmåling af stien, da I har forstået, at der hverken er skelpæle eller andet fast grundlag at foretage opmåling ud fra. Du har fastholdt, at det fortsat ikke er klart, hvor skellet går præcist, og om hele eller dele af skråningen er en del af ejendommen S-toften 5, eller I kan have vundet hævde på brugen af den. Du har anført, at du mener en tidligere ejer af ejendommen S-toften 5 har forsøgt at stabilisere skråningen med forskellige betonsten, som dog er skredet ned ad skråningen og ikke støtter eller stabiliserer ret meget.

Ved e-mail af 31. oktober 2018 har du oplyst, at kommunen samme dag har udført vedligeholdelse af S-stien, men endnu kun er kommet til S-toften 1.

Ved e-mail af 13. november 2018 har du til kommunen skrevet, at I fortsat ikke har fået svar på en række væsentlige spørgsmål, men at I nu har beskåret beplantningen mod S-stien, så den nu er længere væk fra stien end samtlige andre parceller mod stien. I har samtidig anført, at påbuddet er alt for upræcist til at være gyldigt. I mener, at en del af jeres beplantning er skredet ned ad skråningen pga. den manglende vedligeholdelse af skråningen, hvorfor beplantningen kan have nået skellet. Måske bør planterne så fjernes og genplantes på jeres grund for kommunens regning. I har opfordret kommunen til særligt at besvare jeres spørgsmål om skråningen og den manglende vedligeholdelse. I har i den forbindelse henvist til forvaltningslovens § 7.

Kommunen har den 14. november 2018 konstateret, at beplantningen ud for S-toften 5 er blevet beskåret i tilstrækkeligt omfang.

Ved e-mail af 26. november 2018 har kommunen besvaret dine spørgsmål, herunder oplyst på hvilket grundlag kommunens vejledende afsætning af skellet er foretaget, jf. oplysningerne ovenfor. Kommunen har også oplyst, at den iagttager retsprincipper som ligebehandling, saglighed etc. i dialogen med såvel dig som dine naboer og genboer.

Kommunen har i sin udtalelse af 21. december 2018 til Vejdirektoratet oplyst, at kommunen ud fra matrikelkort lagt til grund, at der er en lige linje fra S-toften 9-11, hvor skelpælen står, og til S-toften 5.

Ved autoriseret landinspektørs efterfølgende afsætning af skellet den 24. januar 2019 har det vist sig, at skellinjen 2 m vest for skellet mellem S-toften 5 og 9 knækker mod nord.

Du har ved e-mail af 4. februar 2019 til Vejdirektoratet bl.a. anført, at kommunen udøver forskelsbehandling, idet grundejerne såvel vest som øst for jeres grund fortsat har beplantning svarende til den hidtidige vedligeholdelseslinje. Du har medsendt fotos af forholdene.

Du har ved e-mail af 6. februar 2019 som svar på Vejdirektoratets udkast til afgørelse præciseret,

- at der aldrig er nogen del af jeres beplantning, som har forhindret passage på stien, hvilket kommunen heller ikke har kunnet dokumentere,
- at den beskårne beplantning vedrører kun ca. 1/3 af stiens længde – ca. 10 m længst mod vest (ved lygtepælen) – resten af rabatten/skråningen har altid været helt åben og let tilgængelig for vedligeholdelse,
- at kommunens markering af skellet var i form af nogle streger midt på asfalten (langt fra skellet) uden yderligere forklaringer, hvilket ikke har givet jer viden eller vejledning om, hvor skellet ligger.

Hvilke regler gælder?

Vejloven finder anvendelse på offentlige veje og offentlige stier. Det fremgår af vejlovens § 2.

Det er vejmyndighedens ansvar at holde sine offentlige veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver. Vejmyndigheden bestemmer, hvilke arbejder der skal udføres på dens veje, og afholder de udgifter, der er forbundet med sikring og andre forberedende foranstaltninger, anlæg, drift og vedligeholdelse af disse veje. Dette fremgår af vejlovens § 8, stk. 1 og 2.

Vejmyndigheden kan, når vejens vedligeholdelse eller hensynet til færdslen gør det nødvendigt, kræve træer og anden beplantning på, over, ved og i vejareal fjernet, nedskåret, opstammet eller studset. Det fremgår af vejlovens § 87, stk. 1.

Vejmyndigheden kan lade arbejdet udføre for ejerens regning, hvis vejmyndighedens krav efter stk. 1 ikke efterkommes inden for en fastsat frist. Det siger § 87, stk. 2.

§ 87, stk. 1 og 2, gælder for hegn, jf. hegnsløven⁴. Hvis der er enighed om, at hegnet er et fælleshegn, eller fastslås dette ved et hegnssyn, afholder vejmyndigheden udgifterne til de pålagte arbejder. Det følger af § 87, stk. 3.

Det fremgår af vejlovens § 60, stk. 2, at hævde ikke kan vindes over offentlige veje, hvis arealer er udskilt i matriklen, medmindre denne hævde er vundet, inden vejarealet blev udskilt.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Undersøgelsesprincippet

Efter det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip påhviler det den kompetente myndighed at oplyse og undersøge en sag så langt, som det er nødvendigt for at træffe en forsvarlig og lovlige afgørelse. Hvis en sag ikke er tilstrækkeligt undersøgt og oplyst, bliver afgørelsen som hovedregel ugyldig.

⁴ Lov om hegn, jf. lovbekendtgørelse nr. 1746 af 14. december 2015. Loven administreres af Miljø- og Fødevareministeriet, Landbrugsstyrelsen.

Der kan ikke opstilles nogen almindelig regel om, hvilke oplysninger og undersøgelser, der er nødvendige for at træffe afgørelse i en sag. Oplysningen af de faktiske omstændigheder styres i første række af det retsgrundlag, som afgørelsen søges truffet efter.

Det er et grundlæggende princip i dansk forvaltningsret, at det påhviler den enkelte forvaltningsmyndighed selv, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, at fremskaffe de fornødne oplysninger om den foreliggende sag eller at foranledige, at private, navnlig parterne, medvirker til sagens oplysning, således at der kan træffes den materielt rigtige afgørelse. I sidste ende påhviler det myndigheden, at sagen er undersøgt tilstrækkeligt.

Der er i vejloven ikke krav om, at skellinjen skal fastsættes ved autoriseret landinspektør forud for udstedelsen af et påbud om beskæring af beplantning, som vejmyndigheden mener rager ud over det offentlige vej- eller stiareal.

Ved uenighed om skellets placering er det således vejmyndighedens pligt at sikre, at oplysningerne angående skellet er tilstrækkelige til, at vejmyndigheden kan træffe den lovlige afgørelse.

Vi kan konstatere, at kommunens egne folk vejledende havde fastlagt skellet forud for afgørelsen som grundlag for påbuddets udstrækning. Kommunen har ud fra matrikelkort lagt til grund, at der er en lige linje fra S-toften 9-11, hvor skelpælen står, og til S-toften 5. Det har ved efterfølgende afsætning af skellet ved landinspektør vist sig, at denne antagelse ikke er korrekt, idet skellinjen 2 m vest for skellet mellem S-toften 5 og 9 knækker mod nord. Det betyder dog, at kommunens påbud har været materielt rigtigt, idet kommunen kun har påbudt beplantning beskåret på den offentlige stis areal.

Vejdirektoratet vurderer, at kommunens vejledende fastlæggelse af skellet ud for S-toften 5 er i overensstemmelse med undersøgelsesprincippet.

Partshøring

Hvis en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, må myndigheden ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at udtale sig. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Pligten til at partshøre gælder dog ikke, hvis det efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag. Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, medmindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlig og forsvarlig afgørelse, samt tjene det retssikkerhedsmæssige hensyn, at ingen bliver pålagt nye byrder, uden at være hørt forinden.

Forvaltningslovens regler om partshøring er garantiforskrifter, der skal sikre, at en myndighed træffer en lovlig og rigtig afgørelse. Manglende partshøring vil derfor som udgangspunkt medføre, at afgørelsen bliver ugyldig.

Kommunen har pligt til i sin afgørelse at oplyse, præcis hvor meget den påbyder beskåret. I den forbindelse kan det – som i dette tilfælde – være relevant at oplyse, hvor kommunen vurderer, at skellet ligger.

Vejdirektoratet kan konstatere, at kommunen med spraymaling på jorden har markeret det vejledende skels placering. Dette er en faktisk oplysning, som ikke kan antages at være til gunst for modtageren af påbuddet, og derfor skal modtageren partshøres over oplysningen forud for afgørelsen. Kommunen har ikke foretaget partshøring over dette, hvilket er i strid med forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Begrundelse

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 2.

En skønsmæssig afgørelse skal være begrundet i de faktiske forhold, og baggrunden for skønnet skal forklares.

Begrundelsen skal udgøre en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsen skal derfor indeholde en stillingtagen til en parts relevante indsigelser.

Vejdirektoratet kan konstatere, at kommunen ikke har anført nærmere begrundelse eller hjemmels-henvisning i sit påbud af 1. november 2018. Kommunen har dog i partshøring og varsel af 18. september 2018 med vedhæftet kopi af partshøring og varsel af 4. juli 2018 oplyst, at begrundelsen for at varsle beskæring var, at kommunen ikke har kunnet komme til at foretage græsklipning og klipning med buskrydder på skråningen pga. at beplantningen rager ud mod stien.

Kommunen har i sit standardvarsel af 4. juli 2018 henvist til såvel vejlovens § 87 som til privatvejslovens § 61, uden at oplyse hvilken status det omhandlede areal har og dermed heller ikke, hvilken af de to bestemmelser, der er relevant i den konkrete sag.

Endvidere har kommunen ikke i sit påbud af 1. november 2018 beskrevet de faktiske forhold, som har dannet grundlag for kommunens vejledende fastlæggelse af skellet. Dette har kommunen først delvist oplyst ved e-mail af 26. november 2018.

Disse to forhold er ikke i overensstemmelse med forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Det forhold, at kommunen ikke i en årrække har udstedt påbud om beskæring af beplantning, som rager ud over skråningen, betyder ikke, at kommunen som vejmyndighed er afskåret fra nu at udstede sådanne påbud med henblik på at genoprette mulighederne for at foretage græsklipning og anden beplantningsmæssig vedligeholdelse af kommunens beplantning på skråningen og på andre dele af stien. Vi kan i den forbindelse gøre opmærksom på, at vejmyndigheden ikke har hjemmel i vejloven til at kræve, at grundejerne klipper græsset på en offentlig sti, herunder på den omhandlede skråning. Og vi har noteret os, at skråningen, som af fotos ikke synes særligt stejl, tillige kan anvendes af brugerne af stien, fx i forbindelse med hundeluftning. Vejdirektoratet har derfor ikke grund til at antage, at kommunens begrundelse om mulighederne for at vedligeholde skråningen er usand.

Det er efter Vejdirektoratets vurdering sagligt, at kommunen nu ønsker at kunne vedligeholde også skråningen, men når kommunen ønsker at meddele påbud til de tilgrænsende grundejere om beskæring af beplantning m.v. efter reglerne i vejlovens § 87, stk. 1, skal påbuddet være udformet i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler, herunder forvaltningslovens § 24. Det vil især være et krav, at påbuddet er formuleret så præcist, at modtageren ikke er i tvivl om, hvad der kræves udført og hvor.

Kommunen har imidlertid ikke nærmere redegjort for, hvorledes markeringen af kommunens vejledende afsætning af skellet med spraymaling på den asfalterede del af stien – og dermed langt fra skellet – skal fortolkes og forstås. Der er således for den uindviede blot tale om spraymaling midt på stien.

Det er i den forbindelse Vejdirektoratets vurdering, at kommunen med sin oplysning i mailen af 16. oktober 2018 til dig ikke har gjort dig opmærksom på, hvorledes de spraymalede markeringer af kommunens vejledende afsætning af skellet nærmere skal forstås. Påbuddet har dermed ikke været tilstrækkeligt præcist.

Lighedsprincippet

Efter det forvaltningsretlige lighedsprincip skal en myndighed i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig henseende. Princippet er således et værn mod usaglig forskelsbehandling.

Lighedsprincippet får først betydning, når der foreligger et sammenligningsgrundlag, som et konkret tilfælde kan holdes op imod, fx en konkret afgørelse, forvaltningens praksis eller skrevne interne regler.

Lighedsprincippet forpligter den enkelte myndighed til at træffe afgørelse i overensstemmelse med myndighedens egen lovlige praksis. Der skal være ensartethed i vægtningen af de saglige hensyn, og enhver forskelsbehandling skal begrundes sagligt.

Lighedsprincippet er dog ikke til hinder for ændring af en praksis, når der er tale om en generel og lovlig ændring og ikke en enkeltstående vilkårlig fravigelse fra reglen.

Kommunen har i mail af 16. oktober 2019 oplyst, at den også er i kontakt med en anden grundejer angående beskæring af beplantning mod stien. Endvidere har kommunen vejledende afmærket skellet ikke kun ud for din ejendom men ud for alle ejendomme på strækningen S-toften 3-9.

På baggrund af at kommunen ved brev af 20. februar 2019 til Vejdirektoratet har redegjort i detaljer for sine henvendelser til og dialog med andre grundejere med skel mod S-stien angående beskæring af deres beplantning, har Vejdirektoratet ikke umiddelbart grundlag for at antage, at der er sket usaglig forskelsbehandling. Vi har herved noteret os, at kommunen fortsat er i dialog med i hvert fald en af de andre grundejere.

Hvis du fortsat mener, at der er andre grundejere, som kommunen ikke behandler på samme måde som dig, beder vi dig om at fremføre de konkrete oplysninger for kommunen i forbindelse med kommunens genoptagelse af din sag, således at den kan forholde sig dertil.

Kommunens ansvar for skader på naboejendommen pga. manglende vedligeholdelse af skråningen
Hvad angår betydningen af kommunens manglende vedligeholdelse af skråningen for beplantningens udbredelse fra jeres ejendom, så er der ikke bestemmelser om dette i vejloven. Der er heller ikke bestemmelser om, at vejmyndigheden skal sikre stabiliteten af en skråning på en offentlig sti.

Det er dog efter vejlovens § 8, stk. 1, kommunens ansvar som vejmyndighed for den offentlige sti at holde stien i den stand, som stitrafikkens art og størrelse kræver. Det er på baggrund af vejlovens § 8, stk. 1, kommunen, der har kompetence til at vurdere, trafikken giver behov for stabilisering af skråningen. Dette er et forhold, som er en del af driften af stien, dvs. faktisk forvaltningsvirksomhed og dermed ikke en forvaltningsretlig afgørelse. Vejdirektoratet har som klagemyndighed ikke kompetence til at tage stilling til kommunens vurdering af behovet for stabilisering af skråningen ud fra trafikens art og størrelse.

Om kommunen ved sine handlinger eller undladelser kan gøres erstatningsansvarlig for skader på jeres ejendom, herunder jeres beplantning, er et spørgsmål om erstatning uden for kontrakt. Det gælder fx erstatningsansvaret for, at beplantningen er skredet ned ad skråningen eller er delvist væltet, fordi kommunen ikke har vedligeholdt skråningen eller har vedligeholdt den på en uhensigtsmæssig måde, eller om kommunen i det hele taget havde pligt til at vedligeholde skråningen på en bestemt måde. Dette forhold må løses ved domstolene efter dansk rets almindelige regler, hvis parterne ikke kan blive enige. Vejdirektoratet har ikke kompetence til at tage stilling til spørgsmålet om kommunens eventuelle ansvar.

Selvtægt

Det fremgår af vejlovens § 87, stk. 2, at vejmyndigheden kan lade arbejdet med beskæring udføre for ejerens regning, hvis vejmyndighedens påbud ikke efterkommes inden for den fastsatte frist.

Vejdirektoratet må derfor konstatere, at kommunens egenhændige fjernelse ultimo juni 2018 af dele af enkelte grene, som efter kommunens vurdering generede i ganghøjde, ikke er i overensstemmelse med vejlovens regler.

Vi har ikke grundlag for at mene, at der forelå en nødretslignende situation, der berettigede kommunen til ikke at iagttage bestemmelserne i vejlovens 87.

Om du er berettiget til erstatning for dette forhold, er et erstatningsretligt spørgsmål, som ved uenighed mellem parterne må løses ved domstolene.

Forvaltningslovens § 7

Det fremgår af forvaltningslovens § 7, stk. 1, at en forvaltningsmyndighed i fornødent omfang skal yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens område.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at kommunen som vejmyndighed i fornødent omfang under sagen har oplyst og forklaret om vejlovens § 87 om beskæring af beplantning, som vokser på, over, ved og i offentlig vej og sti.

Kommunens ansvar for, at en skråning på en offentlig vej eller stis areal ikke skrider og derved gør skade på naboejendommen, er ikke reguleret i vejloven. Vejdirektoratet kan derfor ikke tage stilling til, om kommunen i fornødent omfang har vejledt dig om dette erstatningsretlige spørgsmål.

Hævd

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til spørgsmål om, hvorvidt I har vundet hævd på brugen af skråningen. Dette er forhold, som kun domstolene kan afgøre, hvis parterne ikke kan blive enige. Vi gør dog opmærksom på, at det fremgår af vejlovens § 60, stk. 2, at hævd ikke kan vindes over offentlige veje, hvis arealer er udskilt i matriklen, medmindre denne hævd er vundet, inden vejarealet blev udskilt.

Kommunens partshøringsbemærkninger

Ved brev af 20. februar 2019 til Vejdirektoratet har kommunen taget Vejdirektoratets udkast til afgørelse til efterretning på de fleste punkter. Kommunen har dog redegjort for, at der ikke er sket usaglig forskelsbehandling, hvorfor Vejdirektoratet ikke længere anser dette for en årsag til sagens hjemvisning.

Konklusion

Kommunens afgørelse er ikke i overensstemmelse med forvaltningslovens bestemmelser om begrundelse og partshøring. Derfor ophæver Vejdirektoratet kommunens afgørelse. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Gentofte Kommune.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁵ og databeskyttelseslovens⁶ bestemmelser.

⁵ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁶ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>