

Dato	5. februar 2019
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	18/18446-4
Side	1/7

## **Klage over Aalborg Kommunes afslag på ændring af placering af gadenavnskilt og lygtepæl**

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 12. december 2018. Du har klaget over Aalborg Kommunes afslag af 26. november 2018 på at ændre placering af lygtepæl, kabelskab og gadenavnskilt på hjørnet af G-vej og S-vej.

Vejdirektoratet fremsendte den 18. januar 2019 et udkast til afgørelse. Vi har modtaget dine bemærkninger af 31. januar 2019. Du skriver bl.a., at det er elselskabet, der skal betale for en flytning og henviser til vejlovens § 106 og privatvejslovens 52. Vi kan oplyse, at disse bestemmelser er erstattet af § 77 i vejloven og § 70 i privatvejsloven. Vejlovens § 77 finder anvendelse på offentlige veje. Privatvejslovens § 70 finder kun anvendelse på private fællesveje i by og bymæssige områder. Det i disse bestemmelser lovfæstede gæsteprincip finder kun anvendelse, når der er forskel på den juridiske ejer af ledningen og vejejer. For private fællesveje på landet er det op til parterne at aftale placering af og betingelser for ledninger m.v. i vejarealet.

Du henviser desuden til <http://vejregler.lovportaler.dk/vejregler>. Vejdirektoratet kan oplyse, at der er tale om et vejledende regelsæt med anbefalinger og ikke lovpligtige krav.

Dommen U2011.1094H, som du også henviser til, vedrører fortolkning af en privatretlig servitut om vejret. KFE 1993.2004 handler om udlægning af supplerende vejudlæg. Denne sag handler hverken om servitutfortolkning, hvilket i øvrigt er op til domstolene, eller om supplerende vejudlæg. De pågældende afgørelse er derfor uden betydning for bedømmelsen af de faktiske og retlige forhold i din klage.

De resterende bemærkninger er indarbejdet i afgørelsen. Bemærkningerne giver ikke anledning til, at Vejdirektoratet ændrer vores afgørelse.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1 og 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da kommunen ikke har truffet en afgørelse, men derimod har udøvet faktisk forvaltningsvirksomhed. Derudover er der tale om privatretlige forhold, som Vejdirektoratet ikke kan tage stilling til.

### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven<sup>2</sup>, privatvejsloven<sup>3</sup>, forvaltningsloven<sup>4</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om en privat fællesvej er i god og forsvarlig stand. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

### **Kommunens afgørelse**

Kommunen vurderer, at placeringen af gadenavnskiltet i det offentlige vejareal er retvisende for færdslen på S-vej/G-vej. Vurderingen af hvordan G-vej er blevet indrettet, er ikke en forvaltningsretlig afgørelse, men en beslutning i forbindelse med kommunens drift af vejen (faktisk forvaltningsvirksomhed).

Aalborg Kommune henviser til, at hvis placeringen ønskes ændret, skal det godkendes af vejmyndigheden, og udgiften forbundet hermed afholdes af ansøger.

Kommunen har ikke kendskab til, om der har været en aftale om lygtepælens placering med forrige vejejer (af S-vej). Placeringen har været uændret i en årrække, hvorfor den er i overensstemmelse med såvel de privatretlige forhold, såvel som det konkrete behov for belysning af den offentlige vej. Vejejer anerkender ikke, at vejen skulle være taget i brug i vejudlæggets fulde bredde, men alene taget i brug hvor vejen ses slidt ned til kørespor i grus og bemærker, at hækken danner naturlig afgrænsning for vejen.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

I klagen skriver du bl.a. at;

- placering af lygtepælen er ikke retvisende for brug af vejen,
- det ikke er muligt at få leveret varer med fragtmand,
- aflæsning på den offentlige vej ikke er muligt,
- at når der er lavet et udlæg til vej, må det vel betyde, at det kan bruges til vej,
- vejen er udlagt bred nok, og det er kommunen, der har klokket i det.

---

<sup>2</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

### Sagens oplysninger

G-vej er offentlig vej, og Aalborg Kommune er vejmyndighed, jf. vejlovens § 7. S-vej er en privat fællesvej beliggende i landzone, og administreres af Aalborg Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit II, jf. lovens § 4, jf. § 1, stk. 2.

Der er udlagt privat fællesvej på matr.nr. h, der tjener som vejadgang for bl.a. din ejendom matr.nr. l beliggende S-vej 5. Kommunen har tidligere oplyst<sup>5</sup>, at vejens bredde er ca. 3 m med en 6,5 m bred tilslutning til den offentlige vej G-vej. Vejudlægget er ca. 7,5 m. Du har i 2018 fået foretaget opmåling af landinspektørfirmaet og fremsendt en situationsplan, der viser, at gadeskiltet er placeret i det offentlige vejareal, men at kabelskab og lygtepæl er placeret i vejudlægget på matr.nr. h. Luffotos viser, at der er plantet hæk i vejudlægget, hvilket også fremgår af ovennævnte opmåling.

Vejejer anerkender, at lygtepæl og kabelskab er placeret i vejudlægget i den private fællesvej. Vejejer afviser, at vejen er taget i brug i vejudlæggets fulde bredde. Han anerkender, at vejen er brugssporene/grussporet på S-vej, og den ibrugtagne vej afgrænses af hækken langs S-vej.<sup>6</sup>

Fotos viser, at lygtepælen er placeret på hjørnet ud for hækken langs S-vej, og kabelskabet er placeret i/ved hækken langs G-vej.

Kommunen oplyser;

- at belysningen er opsat for ca. 30-35 år siden, og placeringen har været uændret i denne årrække,
- at der ikke er oplysninger om, at S-vej har været taget i brug i vejudlæggets fulde bredde,
- at kommunen ikke har viden om, at en del af vejen skulle være nedlagt efter aftale mellem de vejberettigede,
- at vejen alene administreres af kommunen efter det ibrugtagne kørespor i vejudlægget,
- at aflæsning på G-vej ikke er hensigtsmæssig.

Forsyning har til kommunen oplyst, at renovationen kan komme ind på S-vej med køretøjer på op til 12 meter. Renovationen konkluderer, at skilt og lygtepæl ikke udgør en begrænsning for afhentning af renovation på S-vej.

Kommunen oplyser, at der på situationsplanen fra 1976, indgivet i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse på matr.nr. 58l, er angivet, at vejen er *"henlagt som 10,0 meter bred vej"*. Der er i dag ikke udlagt privat fællesvej på matr.nr. l.

### Hvilke regler gælder?

For at vi kan behandle din klage, er det en forudsætning, at der er tale om en forvaltningsretlig afgørelse truffet efter vejlovens eller privatvejslovens bestemmelser. Det vil sige en beslutning, hvor kommunen ensidigt og med bindende virkning for en bestemt person eller en afgrænset kreds af personer fastsætter, hvad der er eller skal være ret i det konkrete tilfælde.

---

<sup>5</sup> Vejdirektoratets j. nr. 17/15381

<sup>6</sup> Aalborg Kommunes notat af telefonsamtale med vejejer den 13. september 2018

Uden for det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb falder beslutninger i forbindelse med faktisk forvaltningsvirksomhed. Faktisk forvaltningsvirksomhed omfatter udførelsen af de praktiske opgaver, kommunen skal varetage. Eksempler herpå er pasning og vedligeholdelse af kommunens veje med udstyr, herunder træer, skilte, grøfter, lysmaster mv.

#### Genstande placeret i offentligt vejareal

Kommunen skal holde sine veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver. Det er kommunen, der bestemmer, om og hvilke arbejder, der skal udføres. Det følger af vejlovens § 8. Det er kommunen, der vurderer, hvordan en kommunevej skal indrettes.

#### Vejudlæg

Et vejudlæg er en reservation af et bestemt areal til fremtidig anvendelse som privat fællesvej. Det står i privatvejslovens § 10, nr. 7. Der er ikke krav om, at der anlægges vej i hele udlæggets bredde. Vejudlæg og tildeling af vejrettigheder foretages af ejerne af de ejendomme, som vejen skal ligge på. Det fremgår af privatvejslovens § 11.

#### Vedligeholdelse af private fællesveje på landet

Det er de vejberettigede, der er ansvarlige for, at vejen er i god og forsvarlig stand i forhold til færdsdens art og omfang. Det fremgår af privatvejslovens § 13.

Ifølge § 14, stk. 1, kan en vejberettiget anmode kommunen om at tage stilling til, om en vej er i god og forsvarlig stand i forhold til færdsdens art og omfang eller til udgiftsfordelingen vedrørende den af kommunen fastsatte fremtidige vedligeholdelse, men kommunen kan også af egen drift tage stilling til spørgsmålet. Kommunen kan pålægge den, der efter stk. 1 har anmodet kommunen om at tage stilling til vejens vedligeholdelsesstand, at afholde kommunens dokumenterede administrative udgifter, når dette efter kommunens skøn er rimeligt

Kommunen kan bestemme, at en privat fællesvej skal vedligeholdes, så den er i god og forsvarlig stand i forhold til færdsdens art og omfang og samtidig træffe bestemmelse om den fremtidige vedligeholdelse af vejen. Det står i privatvejslovens § 15, stk.1. Kommunen fordeler arbejderne og udgifterne til arbejderne i forhold til de vejberettigedes brug af vejen, jf. § 15, stk. 4.

Kommunen kan pålægge de vedligeholdelsesforpligtede grundejere konkrete vedligeholdelsesarbejder i forhold til deres brug af vejen. Det står i § 16, stk. 1. Hvis et pålagt vedligeholdelsesarbejde ikke udføres inden for den fastsatte frist, kan kommunen lade arbejdet udføre for de vedligeholdelsesforpligtedes regning, hvilket fremgår af § 16, stk. 2.

#### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

##### *Placering af gadenavnskilt i offentlig vej*

Det er Aalborg Kommune, der vurderer, hvordan G-vej skal indrettes og vedligeholdes. Det gælder også spørgsmålet om placering af gadeskilt, så det mest hensigtsmæssigt vejleder trafikanterne. Kommunens beslutning om placering af vejskilte i offentligt vejareal falder ind under begrebet faktisk forvaltningsvirksomhed. Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til din klage over afslag på at ændre placeringen af gadeskiltet, da kommunen ikke har truffet en afgørelse men derimod udøvet faktisk forvaltningsvirksomhed, jf. vejlovens § 8, stk. 2.

Kommunens vurdering af de trafiksikkerhedsmæssige forhold på G-vej kan Vejdirektoratet ligeledes ikke tage stilling til, jf. ovenfor om Vejdirektoratets kompetence.

#### *Placering af lygtepæl og kabelskab i vejudlæg*

Som nævnt ovenfor foretages et vejudlæg af ejer af den ejendom, som vejen ligger på. Et vejudlæg er alene en reservation af et areal til vej. Udlægget angiver den maksimale bredde, som vejejer har accepteret, at vejen kan have. Der er ikke noget til hinder for, at en privat fællesvej tages i brug i en mindre bredde end bredden af vejudlægget. Er vejejer og de vejberettigede uenige om bredden af vejen, skal spørgsmålet afklares af domstolene, da det er et privatretligt spørgsmål.

Når der er tale om en privat fællesvej på landet, har kommunen hverken kompetence til at beslutte, hvor bredt et vejudlæg skal være, i hvilken bredde vejen skal anlægges, eller i hvilken bredde vejen, skal tages i brug.

Som sagen er oplyst, er det Vejdirektoratets vurdering, at vejudlægget er ca. 7,5 - 8 m bredt. Der kan efter Vejdirektoratets opfattelse ikke støttes ret på den i 1976 indsendte situationsplan for matr.nr I, uanset at daværende byggetilladelse blev givet på dette grundlag. Det fremsendte matrikelkort dateret 1895 viser de daværende forhold men angiver ikke nogen vejbredde. Vejdirektoratet kan desuden konstatere, at vejforholdene i området er ændret betydeligt gennem de sidste 120 år. Vejudlægget på matr.nr I er slettet i 2003.<sup>7</sup>

Du henviser i dine bemærkninger af 31. januar 2019 til ældre luftfotos som bevis for, at vejen på et tidspunkt har været taget i brug i en større bredde. Uanset skygger og spor i græs på ældre luftfotos kan kommunen kun administrere S-vej i den bredde, som vejejer anerkender, at vejen er taget i brug i. Det er op til vejejer og de vejberettigede at aftale, om vejen skal tages i brug i hele vejudlæggets bredde. Det vil sige, at I kan aftale, at S-vej skal tages i brug i en større bredde og anlægge en bredere vej indenfor det nuværende vejudlæg.

Som sagen er oplyst, er det Vejdirektoratets vurdering, at lygtepæl og kabelskab er placeret i den del af vejudlægget på matr.nr. h, der ikke er taget i brug som vej. Der er ikke regler i privatvejsloven, der regulerer placering af genstande i den ikke-ibrugtagne del af et vejudlæg for en privat fællesvej på landet. En placering vil derfor bero på en aftale mellem vejejer og den, som ønsker at placere en genstand i vejudlægget.

Vejdirektoratet kan konstatere, at lygtepæl og kabelskab ikke er placeret på din ejendom.

Hverken daværende eller nuværende ejer har gjort indsigelser overfor kommunen og har derfor accepteret placeringen. Placering af lygtepæl og kabelskab i den ikke-ibrugtagne del af vejudlægget på matr.nr. h er et privatretligt forhold mellem vejejer og Aalborg Kommune. Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til privatretlige spørgsmål, herunder spørgsmålet om aftalens opsigelse. Aalborg Kommune kan administrere, den del af vejudlægget, der er taget i brug efter de bestemmelser i privatvejsloven, der finder anvendelse på private fællesveje på landet, herunder reglerne i lovens kap. 6, §§ 13-22, om vedligeholdelse.

---

<sup>7</sup> Jf. den matrikulære sag <https://www.weblager.dk/app>

Du henviser i bemærkningerne af 31. januar 2019 til privatvejslovens § 36. Denne bestemmelse finder kun anvendelse for private fællesveje i by og bymæssige bebyggelse. Er der placeret genstande i den ibrugtagne del af en privat fællesvej på landet, vil forholdet skulle behandles efter reglerne om vedligeholdelse.

På baggrund af kommunens bemærkninger er det vores opfattelse, at kommunen har vurderet, at S-vej, i den ibrugtagne bredde, er i god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang, herunder yder tilfredsstillende adgangsforhold til G-vej. Som følge af lygtepælens og kabelskabets placering i det ikke-ibrugtagne del af vejudlægget, omfatter kommunens vurdering af vejens stand ikke disse genstande. Kommunens vurdering af vejens stand ligger indenfor kommunens lovpligtige skøn, og Vejdirektoratet kan ikke stilling til et sådant skøn. Vi har dog ikke grundlag for at antage, at kommunen har varetaget usaglige hensyn.

#### Lighedsprincippet

Vi må forstå din oplysning om, at kommunen har flyttet en lysmast, der var fejlagtigt placeret i en indkørsel til et hus på nabovejen, som en henvisning til forskelsbehandling.

Efter det forvaltningsretlige lighedsprincip skal en myndighed i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig henseende. Princippet er således et værn mod usaglig forskelsbehandling. Lighedsprincippet får først betydning, når der foreligger et sammenligningsgrundlag, som et konkret tilfælde kan holdes op imod, fx en konkret afgørelse, forvaltningens praksis eller skrevne interne regler. Lighedsprincippet forpligter den enkelte myndighed til at træffe afgørelse i overensstemmelse med myndighedens egen lovlige praksis. Der skal være ensartethed i vægtningen af de saglige hensyn, og enhver forskelsbehandling skal begrundes sagligt.

For at der kan være tale om usaglig forskelsbehandling skal det være én og samme myndighed, der behandler sammenlignelige tilfælde forskelligt på et usagligt grundlag.

På baggrund af kommunens oplysninger om udskiftning af en række ældre træmaster med nye master monteret med LED på J-vej, herunder at kommunen har flyttet en mast, der var fejlplaceret, er det vores vurdering, at der ikke tale om sammenlignelige tilfælde. Vi mener ikke, at der er grundlag for at antage, at Aalborg Kommune har varetaget usaglige hensyn.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Aalborg Kommune.

#### **Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>8</sup> og databeskyttelseslovens<sup>9</sup> bestemmelser.

---

<sup>8</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>9</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>