

Dato	18. marts 2019
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kbf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	18/19094-8
Side	1/5

Afgørelse af klage over flytning af busstoppested ud for S-vej 40

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 16. december 2018. I har klaget over Odense Kommunes afgørelse af 20. november 2018 om flytning af busstoppested fra S-vej 50 til S-vej 40.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Odense Kommunes afgørelse.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt færdselsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til skønnet inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i, f.eks. hvor et busstoppested bedst kan placeres. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

I forbindelse med anlæg af letbane vil boligvejene H-vej og K-vej blive lukket, således at beboerne fremover vil kunne anvende krydset S-vej/S-vej/E-vej som primær adgang til og fra boligområdet. Kommunen ønsker på den baggrund at forbedre trafikikkerheden og fremkommeligheden i krydset S-vej/S-vej/E-vej og etablerer derfor et nyt signalanlæg. Pga. ombygningen af krydset er det ikke muligt at bibeholde de eksisterende busstoppesteder, som derfor skal flyttes. Kommunen har besluttet at flytte et busstoppested fra S-vej 50 til S-vej 40, ud for jeres ejendom.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lovbekendtgørelse nr. 1324 af 21. november 2018 om færdselsloven, som senest ændret ved lov nr. 1563 af 18. december 2018

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Klagen til Vejdirektoratet

I har i klagen anført, at flytningen af stoppestederne ikke vil højne trafiksikkerheden for de børn, som skal krydse S-vej, at kommunen ikke ser på, hvad I skriver, men kun ser på at Bus ikke vil acceptere, at stoppestedet bliver placeret for tæt på det eksisterende stoppested ved H-haven, hvilket undrer jer, da to stoppesteder på modsatte side af S-vej vil få ca. samme korte afstand, at der vil være dårlige oversigtsforhold pga. ventende passagerer ved stoppestedet, og at de vil være udsat for fare, når I bakker ud fra jeres ejendom, at ventende skolebørn nogle gange har sat sig i indkørslen til ejendommen S-vej 44, hvorved naboen har været tæt på at ramme dem, og at børnene ikke har flyttet sig så naboen kunne køre ud, men måtte afvente at de var steget på bussen. I har i stedet foreslået en alternativ placering af busstoppestedet, som I mener vil give en større trafiksikkerhed og ikke vil genere udkørsler. Endvidere har I anført, at det ikke er den korte periode bussen holder og spærrer jeres vejadgang, men derimod perioden op til bussens ankomst, hvor der er meget begrænset udsyn til Svendborgvej, der er det største problem. I er ikke enige med politiet i, at bussen kun standser på stedet nogle få gange om dagen, idet den til tider kommer op til 6 gange i timen.

Sagens oplysninger

Kommunen har som lovhjemmel for afgørelsen henvist til færdselslovens § 92, stk. 1.

Kommunen har den 26. oktober 2018 foretaget partshøring over udkast til afgørelse.

I er den 9. juni og 9. november 2018 fremkommet med bemærkninger, som kommunen i afgørelsen udførligt har forholdt sig til. I har bl.a. anført, at I ikke mener, der er plads til, at der kan holde en bus mellem jeres overkørsel og naboens, og at ventende passagerer vil stå foran jeres overkørsel.

Der er ca. 17 m mellem overkørslerne ved S-vej 40 og 44. Der kører 18 m lange busser på stedet. Det betyder, at bussen ikke kan holde mellem jeres og naboens udkørsler.

Politiet har den 11. og 12. september 2018 meddelt samtykke til flytningen af stoppestedet og oplyst, at det er en kortvarig standsning, som bussen foretager få gange i løbet af dagen, hvilket efter politiets vurdering ikke kan betragtes som en afspærring/hindring af adgangen til overkørslen. Og efter færdselsloven er der kun parkering forbudt ud for en overkørsel, hvorfor alle i princippet må standse i indtil 3 minutter ud for en overkørsel.

Kommunen har i afgørelsen vurderet, at afstanden mellem jeres og naboens overkørsel ikke er en hindring for at placere et stoppested foran ejendommen S-vej 40.

I udtalelse af 21. januar 2019 til Vejdirektoratet har kommunen tilkendegivet, at den er enig med jer i, at det er en fordel ved jeres forslag, at stoppestedet placeres et sted, hvor der ikke er adgange, så ventende passagerer ikke reducerer oversigten ved udkørsel. Kommunen vurderer dog fortsat, at fordelene er begrænset pga. bussens frekvens, og fordi det fungerer udmærket andre steder, herunder S-vej 50, hvor stoppestedet hidtil har været placeret. Ulempen ved jeres forslag er, at der kun vil være ca. 180 m mellem to stoppesteder, og tilsvarende vil der blive meget langt til næste stoppested. Kommunen har forklaret, at det i modsætning hertil er accepteret, at der kun bliver ca. 235 m mellem to stoppesteder på den anden side af vejen, fordi stoppestedet så vil blive placeret foran et grønt område, hvor ejendomme ikke bliver generet.

Hvilke regler gælder?

Vejmyndigheden for en offentlig vej kan med samtykke fra politiet træffe færdselsmæssige bestemmelser, som indvirker på vejens udnyttelse eller indretning. Der kan bl.a. træffes afgørelse om parkering og standsning. Det fremgår af færdselslovens § 92, stk. 1, nr. 1.

Det er vejmyndighedens ansvar at holde sine offentlige veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver. Vejmyndigheden bestemmer, hvilke arbejder der skal udføres på dens veje, og afholder de udgifter, der er forbundet med anlæg, drift og vedligeholdelse af disse veje. Det følger af vejlovens⁴ § 8, stk. 1 og 2.

I forbindelse med ombygning af eksisterende veje skal vejmyndigheden tage stilling til, om og i hvilket omfang der kan tillades adgang til vejen fra de ejendomme, der grænser til vejen. Det fremgår af vejlovens § 48, stk. 1.

Vejmyndigheden skal så vidt muligt sikre ejendommen en anden fornøden vejadgang, hvis vejanlægget afbryder ejendommens hidtidige adgang til en offentlig vej eller til en del af ejendommen. Det fremgår af vejlovens § 48, stk. 2.

Etableres der ikke fornøden vejadgang, jf. stk. 2 og 3, har ejendommens ejer ret til erstatning efter vejlovens §§ 103, 104 og 112-118. Det fremgår af lovens § 48, stk. 4.

Begrundelse

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 2.

En skønsmæssig afgørelse skal være begrundet i de faktiske forhold, og baggrunden for skønnet skal forklares.

Begrundelsen skal udgøre en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsen skal derfor indeholde en stillingtagen til en parts relevante indsigelser.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

⁴ Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

Kommunen har truffet en velbegrunderet afgørelse med beskrivelse af de hensyn og faktiske forhold, som ligger til grund for kommunens vurderinger.

Kommunen har i sin afgørelse forholdt sig til jeres bemærkning om, at svingbanen i krydset kan gøres kortere. Kommunen har derved begrundet sin færdselsmæssige og vejtekniske vurdering af, hvorfor svingbanen ikke kan forkortes.

Kommunen har også forklaret, at den generelt ønsker, at den kollektive trafik afvikles på de større trafikveje, hvor det er muligt. Kommunen har i afgørelsen konkret og detaljeret forklaret sit skøn over, hvorfor den vurderer, at det ikke er hensigtsmæssigt at omlægge busserne til den smalle boligvej S-vej, som også er skolevej.

Kommunen har vurderet, at hvis stoppestedet skal placeres tættest muligt på krydset og skolen, så passagererne har kortest mulig gåafstand til stoppestederne som krævet af Bus⁵, og det skal være muligt for trafikken at passere en holdende bus som krævet af politiet, så er placeringen ud for S-vej 40 den placering, der imødekommer disse krav.

Endvidere har kommunen vurderet, at hvis stoppestedet skal placeres på den anden side af krydset, så skal det ske et stykke fra krydset, hvor vejen er bred nok til, at bilister kan passere udenom en holdende bus. Dette vil betyde kort afstand mellem dette stoppested og stoppestedet ved H-haven, hvilket er imod et ønske fra Bus. I den forbindelse har kommunen vurderet, at de tilstødende ejendomme på det sted vil være berørt af mindst lige så store gener fra indkig som foran jeres ejendom, idet disse ejendomme har terrasse/baghav ud til vejen.

Kommunen har herved foretaget nogle skøn og en samlet afvejning på baggrund af hensynet til såvel de vejtekniske og færdselsmæssige forhold,⁶ hensynet til passagererne⁷ og hensynet til generne for beboerne på det sted, hvor stoppestedet etableres.⁸ Disse skøn og afvejningen kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til.

Vi kan dog konstatere, at vejmyndigheden har inddraget jeres indsigelser i sagens behandling og i tilstrækkeligt omfang har forklaret og begrundet sine skøn. Vi har derfor ikke grund til at antage, at kommunen har handlet usagligt i sin vurdering af, at den valgte placering af stoppestedet er den mest optimale ud fra en afvejning af samtlige ovennævnte hensyn.

Hvorvidt jeres ejendom efter ombygningen af krydset og etableringen af stoppestedet og kørslen med 18 m lange busser, som standser delvis foran jeres vejadgang, fortsat har fornøden vejadgang – og I dermed er berettiget til erstatning som beskrevet i vejlovens § 48, stk. 4 – er et spørgsmål, som hører under taksationsmyndighederne. Hvis I er uenige med vejmyndigheden om dette, må I anmode kommunen som vejmyndighed om at få sagen indbragt for taksationsmyndighederne til

⁵ Vejdirektoratet må forstå, at der reelt er tale om et ønske fra busselskabet, ikke et egentligt krav.

⁶ Herunder bredden af vejen

⁷ At der hverken skal være for lang eller for kort afstand mellem busstoppestederne

⁸ Gener fra indkig og gener fra ventende passagerer, som mindsker oversigten ved udkørsel

vurdering af, dels om taksationsmyndighederne har kompetence i en sag af denne type, dels om adgangen er hindret i en sådan grad, at I er berettiget til erstatning, jf. vejlovens 48, stk. 1-4.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Såfremt I ønsker lovligheden af vores eller kommunens afgørelse prøvet, kan sagen indbringes for domstolene.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Kopi af dette brev er sendt til Odense Kommune.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁹ og databeskyttelseslovens¹⁰ bestemmelser.

⁹ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

¹⁰ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>