

Dato	18. februar 2019
Sagsbehandler	Julie Egholm
Mail	jue@vd.dk
Telefon	+45 7244 3135
Dokument	19/00261-14
Side	1/6

Klage over afslag på nedlæggelse af en del af den private fællesvej, H-vej

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 23. december 2018, hvor I klager over Gribskov Kommunes afgørelse af 3. december 2018, hvor kommunen meddeler afslag på nedlæggelse af en del af den private fællesvej, H-vej, beliggende på jeres ejendom H-vej 4, matr.nr. ab.

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

Gribskov Kommunes afgørelse af 3. december 2018 er ugyldig på grund af utilstrækkelig begrundelse for, at den private fællesvej ikke skal nedlægges.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunalbestyrelsen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejslovens¹, forvaltningsloven² og almindelige forvaltningsretlige regler. Vi kan ikke tage stilling til kommunalbestyrelsens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. vurderingen af, om vejen kan nedlægges helt eller delvist. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Vi kan kun behandle klager over kommunalbestyrelsens endelige afgørelser efter privatvejslovens regler, jf. privatvejslovens § 87, stk. 2.

Kommunens afgørelse

¹ Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

Afgørelsen af 3. december 2018

Gribskov Kommune meddeler afslag på en nedlæggelse af en del af den private fællesvej, H-vej, beliggende over jeres ejendom, H-vej 4, matr.nr. ab.

Klagen til Vejdirektoratet

I har klaget den 23. december 2018 over Gribskov Kommunes afslag af 3. december 2018 på nedlæggelse af en del af den private fællesvej.

Derudover fremkommer I i klagen bl.a. med følgende bemærkninger:

- I skriver, at ejendommen V-vej 12 har to adgange – dels en adgang mod én tinglyst ejendom på H-vej og én ud mod V-vej.
- I oplyser, at V-vej 12 altid har haft et raftehegn mod V-vej. Raftehegnet har et stort indhak til post, renovation og plads til, at en bil kan køre ind igennem en port til grunden. I skriver, at såvel postadresse som adgang til ejendommen V-vej 12 i årtier har været via V-vej. Det viser sig dog nu, at alt er fjernet og adgangen mod V-vej er lukket af med et komplet raftehegn.
- I oplever problemer og gener, når ejerne af V-vej 12 benytter adgangen via H-vej. Varebiler og andre med ærinde til ejendommen holder parkeret på en sådan måde, at de blokerer for adgangen til jeres ejendom og store renovationsbiler må bakke ud. I ønsker derfor, at alt trafik til V-vej 12 skal ske via V-vej og ikke H-vej.
- I mener, at adgangen via V-vej til V-vej 12 kan genetableres nemt og uden videre igen.
- I kan ikke se, at adgangen fra H-vej er af vigtighed for ejendommen V-vej 12

Sagens oplysninger

H-vej er en privat fællesvej, der ligger i et sommerhusområde og administreres af Gribskov Kommune efter privatvejslovens regler for private fællesveje i by og bymæssige område, jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Den del af vejen, der ønskes nedlagt, ligger på jeres ejendom, H-vej 4, matr.nr. ab og er udlagt i matriklen og ibrugtaget som privat fællesvej.

Der er tinglyst en servitut (færdselsret) på jeres ejendom H-vej 4. Af servitutten fremgår det, at ejeren af ejendommen V-vej 12 - tidligere matrikel nr. ad og g – nu ac, har en færdselsret over jeres ejendom, hvorved det må antages, at V-vej 12 har vejret til H-vej.

I har rettet henvendelse til Gribskov Kommune, da I ønsker den nederste del af vejen nedlagt, således, at ejerne af ejendommen V-vej 12, matr.nr. ac, ikke længere kan anvende deres adgang via H-vej, men komme til deres ejendom via V-vej.

I har tidligere bedt Gribskov Kommune træffe afgørelse om, hvorvidt en del af H-vej kunne nedlægges.

Kommunen traf afgørelse den 12. oktober 2018, og Vejdirektoratet modtog jeres klage den 28. oktober 2018. Afgørelsen af 12. oktober 2018 blev truffet efter privatvejslovens kap II, der gælder, for private fællesveje på landet, og kommunen oplyste derfor den 27. november 2018, at de ville tilbagekalde afgørelsen, som således blev gjort.

Den 3. december 2018 træffer kommunen på ny afgørelse, som er påklaget i nærværende klage.

Gribskov Kommune har oplyst, at ejeren af V-vej 12 ikke er blevet partshørt, hverken i forbindelse med den første afgørelse af 12. oktober 2018 eller den anden afgørelse af 3. december 2018.

Hvilke regler gælder?

Private fællesveje må ikke nedlægges eller omlægges uden kommunalbestyrelsens tilladelse. Det fremgår af privatvejslovens § 71.

Hvis en grundejer med fornøden interesse beder kommunen om det, skal kommunalbestyrelsen tage stilling til, om en privat fællesvej skal nedlægges eller omlægges. Kommunalbestyrelsen kan af egen drift tage spørgsmålet op. Det fremgår af privatvejslovens § 72, stk. 1.

Vejen skal helt eller delvist opretholdes som privat fællesvej:

1. hvis den efter matrikelkortet er eneste adgangsvej til en ejendom eller nogen af dens lodder, og der ikke samtidig etableres anden vejadgang til ejendommen, eller
2. hvis den efter kommunalbestyrelsens opfattelse i øvrigt er af vigtighed for en ejendom med vejret til vejen.

Hvis dette ikke er tilfældet, skal kommunen afveje om offentligretlige, navnlig trafikale og vejteknisk grunde, taler imod en nedlæggelse.

Hvis heller ikke dette er tilfældet afvejer kommunen vejejerens interesse i, at vejen nedlægges over for den eller de vejberettigedes interesse i, at vejen bliver opretholdt.

En tilladelse til at nedlægge en privat fællesvej efter lovens § 72, medfører, at eventuelle rettigheder, herunder vejrettigheder som er i strid med nedlæggelsen, bortfalder, hvis vejejerer vælger at udnytte tilladelsen.

Spørgsmålet om en vej skal opretholdes fordi den er af vigtighed for ejeren af en ejendom med vejret kan indbringes for taksationsmyndighederne. Et sådant krav skal være fremsat, inden 4 uger efter at afgørelse er meddelt den pågældende. Det fremgår af privatvejslovens § 75.

Forvaltningslovens regler:

Partshøring:

Hvis en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, må kommunen ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at udtale sig. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det fremgår af forvaltningslovens³ § 19, stk. 1.

Begrundelseskrav:

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014.

En afgørelse, der ikke fuldt ud giver en part medhold, skal være ledsaget af en begrundelse. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til den eller de retsregler, der giver kommunen hjemmel til at træffe den pågældende afgørelse.

Begrundelsen for skønsmæssige afgørelser skal herunder indeholde de hovedhensyn, der har været afgørende for skønnet.

Endelig skal begrundelsen indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen, hvis parten ikke på anden måde er bekendt med disse, fx i forbindelse med partshøring. Dette følger af forvaltningslovens § 22 og 24.

Undersøgelsesprincippet:

I dansk forvaltningsret gælder det grundlæggende princip, at en forvaltningsmyndighed på eget initiativ skal fremskaffe de faktiske og retlige oplysninger, som er nødvendige, inden den afgør en sag mellem fx en myndighed og en borger. Oplysningerne tilvejebringes af myndighederne selv, evt. i samarbejde med andre myndigheder, eller ved at myndigheden foranlediger, at private, navnlig sagens parter, medvirker til sagens oplysning. Undersøgelsesprincippet indebærer, at myndighederne skal undersøge en sag netop så grundigt, som det er nødvendigt for at kunne træffe en forsvarlig, lovlig og materielt rigtig afgørelse i det enkelte tilfælde.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Afgørelsen om nedlæggelsen

Den private fællesvej H-vej, må ses efter matrikelkortet ikke at være den eneste adgangsvej til V-vej nr.12, da ejendommen grænser til og har adgang til V-vej.

Kommunen begrunder afslaget med, at H-vej er af vigtighed for ejeren af ejendommen fordi det er den eneste vejadgang, efter at ejer har opsat raftehegn ud mod V-vej. Kommunen henviser til privatvejslovens § 72, stk. 2, nr. 2.

Efter vores opfattelse, kan § 72, stk. 2, nr. 2 ikke begrundes med "eneste vejgang", da kommunen i så fald burde have henvist til § 72, stk. 2, nr. 1 som rette hjemmel.

Vi har derfor bedt kommunen uddybe, hvorfor den mener, at H-vej er af vigtighed for V-vej 12. Kommunen er ikke fremkommet med andre grunde.

Kommunens bemærkninger af 13. februar 2019

Vejdirektoratet har fremsendt udkast til afgørelse (partshøring) den 1. februar 2019 og kommunen har den 13. februar 2019 fremsendt sine bemærkninger hertil.

Kommunen oplyser i sine bemærkninger, at ejeren af V-vej 12 den 20. juni 2013 har ansøgt om ændring af adresse fra V-vej til H-vej. Gribskov Kommune har den 4. december 2018 imødekommet ansøgningen.

Gribskov Kommune mener hermed, at ejeren af V-vej 12 klart har tilkendegivet interesse i, at have vejadgang via H-vej og at det på den baggrund kan konkluderes, at adgangen er af vigtighed for ejendommen.

Vi kan konstatere, at selvom ejeren af V-vej 12 allerede i 2013 har ansøgt om adresseændring, er hverken afgørelsen af 12. oktober 2019 eller afgørelsen af 3. december 2019 begrundet med, at ejeren har ansøgt om adresseændring. Endvidere kan vi konstatere, at først efter, at afgørelsen af 3. december 2019 er truffet, har kommunen imødekommet ansøgningen om adresseændringen – den 4. december 2019.

Idet kommunen ikke har anført noget omkring adresseændringen som begrundelse for vigtigheden eller i øvrigt har lagt det til grund for afgørelsen, er det fortsat vores opfattelse, at afgørelsen lider af en begrundelsesmangel, jf. forvaltningslovens §§ 22-24.

Efter vores opfattelse, er ejeren af ejendommen V-vej 12 part i sagen, da denne er tildelt en færd-selsret via en servitut, som er tinglyst på jeres ejendom.

Vi mener derfor, at det er i strid med partshøringsbestemmelsen i § 19, stk. 1, og den retsgaranti, der ligger i forvaltningslovens § 21 i at få lejlighed til at udtale sig, inden der træffes en afgørelse vedrørende ejerens ejendom og rettigheder, at kommunen har undladt at partshøre ejeren af V-vej 12.

Det er korrekt, at afgørelsen om afslag på nedlæggelse af en del af H-vej endte med ikke at være en afgørelse, der ikke var til ugunst for ejeren af V-vej 12.

Vi mener dog, at kommunen har pligt til at partshøre i den konkrete sag dels fordi der ikke foreligger nogen offentligretlige hensyn, der taler imod en nedlæggelse af vejen, og dels fordi kommunen ligeså vel kunne have imødekommet ansøgningen om nedlæggelse, hvorefter det så *ville* have været en afgørelse til ugunst for ejeren af V-vej 12.

Dertil kommer, at hvis kommunen havde foretaget en partshøring, ville denne have haft mulighed for at fremføre argumenter for, hvorfor ejeren af V-vej 12 mener, at H-vej er af vigtighed for ejendommen.

Undersøgelingsprincippet indebærer, at myndighederne skal undersøge en sag netop så grundigt, som det er nødvendigt for at kunne træffe en forsvarlig, lovlig og materielt rigtig afgørelse i det enkelte tilfælde.

Efter vores opfattelse, har kommunen tilsidesat undersøgelingsprincippet ved ikke at partshøre ejeren af V-vej 12. Argumenterne for begrundelsen om vigtighed, hviler på, hvad kommunen formoder, og ikke hvad kommunen er vidende om.

Vi kan således ikke udelukke, at afgørelsen ville have fået et andet indhold, hvis kommunen havde foretaget en partshøring af ejeren af V-vej 12.

Vi mener, at kommunens vurdering bygger på et utilstrækkeligt grundlag. Vi mener ikke, at sagen er tilstrækkeligt undersøgt og dermed at afgørelsen ikke er begrundet tilstrækkeligt, jf. reglerne i forvaltningslovens § 24, for at kommunen kan træffe en lovlig afgørelse.

Konklusion

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

Gribskov Kommunes afgørelse af 3. december 2018 er ugyldig på grund af utilstrækkelig begrundelse for, at den private fællesvej ikke skal nedlægges.

Vejdirektoratet skal derfor bede kommunen om at tilbagekalde afgørelsen.

Prøvelse ved domstolen (søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse af 3. december 2018 eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelseslovens⁴ bestemmelser.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Gribskov Kommune.

⁴ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>