

Dato	8. februar 2019
Sagsbehandler	Bjarne Jess Vennike
Mail	bjv@vd.dk
Telefon	
Dokument	19/00287-6
Side	1/4

Klage over afslag på adgang til F-vej fra adressen F-vej 200B

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 31. december 2018. Du har klaget over Roskilde Kommunes afgørelse af 10. december 2018 om afslag på adgang til F-vej.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Roskilde Kommunes afgørelse.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af de trafikale forhold på strækningen, herunder kommunens trafikprognoser, eller til kommunens afvejning af forskellige lovlige hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Roskilde Kommune har ved afgørelse af 10. december 2018 givet afslag på ansøgning om adgang til den offentlige vej, F-vej, fra F-vej 200B.

Adgangen til ejendommen foregår i dag via den private fællesvej, T Alle.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Kommunen har lagt vægt på, at F-vej er en meget trafikeret vej med voksende trafik, og at en ny adgang på strækningen vil betyde flere krydsningspunkter og medføre en øget risiko for sammenstød og uheld mellem køretøj og cyklist.

Kommunen skriver i partshøringsbemærkningerne til Vejdirektoratet, at der er andre på strækningen med direkte adgang til F-vej, men at disse adgange er etableret i en tid med meget mindre trafik på strækningen. Kommunen mener, at antallet af adgange til vejen skal begrænses af trafikikkerhedsmæssige årsager. Da der samtidig i den nærmeste fremtid skal ombygges ved tilslutningen til T Alle, finder kommunen det særligt relevant at begrænse antallet af adgange i nærheden.

Slutteligt har kommunen bemærket, at bestemmelserne i lokalplan 440 om "overkørsel til F-vej" ikke konstituerer en ret for grundejerne til at få tildelt en adgang efter vejloven.

Kommune har besigtiget forholdene på stedet, inden afgørelsen blev truffet.

Klagen til Vejdirektoratet

Du klager over kommunens afgørelse og lægger vægt på, at jeres naboer og genboer alle har adgang direkte til F-vej. Du mener på den baggrund, at kommunens argumentation om trafikikkerhed ikke er saglig.

Du skriver derudover, at lokalplan 4, der omfatter jeres ejendom, indeholder en bestemmelse, der siger, at hver ejendom højst må etablere én adgang til F-vej.

Sagens oplysninger

F-vej er en kommunevej, der administreres af Roskilde Kommune, jf. vejlovens § 3, stk. 2, jf. § 7.

Du har adgang til F-vej via den private fællesvej, T Alle.

Hvilke regler gælder?

Adgange

Nye adgange og udvidelse af eksisterende adgange til offentlige veje og stier må ikke etableres uden vejmyndighedens tilladelse. Dette fremgår af vejlovens § 49, stk. 1.

Det kræver således vejmyndigheden tilladelse at etablere en adgang fra sin ejendom til en offentlig vej, og det kræver tilladelse at ændre eller udvide en eksisterende adgang. Vejmyndigheden skal behandle ansøgninger ud fra almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale forhold på den konkrete vejstrækning.

Lighedsprincippet

Efter det forvaltningsretlige lighedsprincip skal en myndighed i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig henseende. Princippet er således et værn mod usaglig forskelsbehandling.

Lighedsprincippet får først betydning, når der foreligger et sammenligningsgrundlag, som et konkret tilfælde kan holdes op imod, fx en konkret afgørelse, forvaltningens praksis eller skrevne interne regler.

Lighedsprincippet forpligter den enkelte myndighed til at træffe afgørelse i overensstemmelse med myndighedens egen lovlige praksis. Der skal være ensartethed i vægtningen af de saglige hensyn, og enhver forskelsbehandling skal begrundes sagligt.

Lighedsprincippet er dog ikke til hinder for ændring af en praksis, når der er tale om en generel og lovlig ændring og ikke en enkeltstående vilkårlig fravigelse fra reglen.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Anlæg af nye adgange til offentlige veje og stier kræver vejmyndighedens tilladelse. Dette fremgår af vejlovens § 49, stk. 1.

Selvom der er en bestemmelse i lokalplanen om adgange, vil afgørelsen om tildeling af den konkrete adgang fra ejendom skulle træffes efter den særlige bestemmelse om adgange til offentlige veje, dvs. vejlovens §§ 49 og 50.

Selvom der ikke kan støttes ret på lokalplanen, fremgår det desuden af planen, at der højst må etableres en adgang – ikke at der som minimum skal være en adgang.

Kommunens eventuelle tilladelse efter vejlovens § 49, stk. 1, er et konkret skøn, som Vejdirektoratet ikke kan tage stilling til. Vi kan dog konstatere, at kommunen har foretaget et konkret skøn i dette tilfælde og har sagligt begrundet deres konklusion

Selvom dine naboer og genboer har adgang til vejen, er kommunens vurdering af, at antallet af adgange til vejen skal begrænses af trafiksikkerhedsmæssige årsager, et sagligt skøn. Kommunen kan godt skifte praksis for tilladelse til at etablere adgange til strækningen, så længe der er et sagligt hensyn bag.

Det fremgår af kommunens oplysninger, at de omtalte adgange fra naboejendommen er etableret for flere år siden og under andre trafikale forhold end de forhold, der hersker i dag og forventes at ville herske i nærmeste fremtid. Vejdirektoratet finder således ikke, at der er tale om sammenlignelige situationer.

Vejdirektoratet finder ikke grundlag for at antage, at der er varetaget usaglige hensyn eller, at der er sket usaglig forskelsbehandling. Vejdirektoratet opretholder således Roskilde Kommunes afgørelse.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Roskilde Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁴ og databeskyttelsesloven⁵ bestemmelser.

⁴ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁵ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>