

Dato	2. april 2019
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kbf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	19/00986-10
Side	1/5

Afvisning af klage over manglende realitetsbehandling af begæring om nedlæggelse af privat fællesvej – jeres j.nr. 601-12671 JV/JLA

Vejdirektoratet har modtaget jeres klage af 9. januar 2019. I har på vegne af Grundejerforeningen B klaget over Hørsholm Kommunes manglende realitetsbehandling af jeres begæring om at nedlægge en privat fællesvej på ejendommen matr.nr. lz.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vi kan ikke tage stilling til jeres klage, da kommunen ikke har truffet en endelig afgørelse.

Klagen til Vejdirektoratet

I har den 1. februar 2018 ansøgt kommunen om nedlæggelse af det vejareal, som ligger under en støjvold på matr.nr. lz.

I mener, at der er tale om en afgørelse, som kan påklages, når kommunen nægter at behandle begæringen om nedlæggelse og i stedet søger at omlægge vejen til det i dag eksisterende stitracé andetsteds på matr.nr. lz.

I påstår, at sagen skal hjemvises til kommunen med pålæg om at realitetsbehandle jeres ansøgning om nedlæggelse, samt at kommunen pålægges ikke at træffe afgørelse om flytning af vejarealet, før der er truffet afgørelse om nedlæggelsen.

Sagens oplysninger

- Den 1. februar 2018 har I på vegne af grundejerforeningen søgt om nedlæggelse af en vej, som forsvandt ved anlæggelsen af en støjvold på stedet, hvor vejen lå. Vejen blev erstattet af en sti andetsteds på matr.nr. lz. Det er grundejerforeningens synspunkt, at vejen under støjvolden aldrig

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018 og bek. nr. 1700 af 20. december 2018.

har haft status af privat fællesvej. Men såfremt der er tale om en privat fællesvej, søges der om, at vejen nedlægges efter privatvejslovens² § 72, idet vejen ikke har været benyttet siden støjvoldens etablering i 1981. Den 1. juni 2018 rykkede I kommunen for svar.

- Den 30. august 2018 besluttede kommunen at igangsætte en omlægning af den private fællesvej fra sin nuværende matrikulære beliggenhed under støjvolden til et areal umiddelbart øst for støjvolden, hvor der i dag fysisk ligger en sti.
- Kommunen har 11. oktober 2018 til jer oplyst, at den arbejder på en (matrikulær) omlægning fra tracéet under støjvolden til det nuværende stitracé, samt at kommunen ikke kan behandle en nedlæggelse af tracéet under støjvolden, så længe kommunen arbejder på en omlægning.
- Det fremgår af kommunens udtalelse af 12. februar 2019 til Vejdirektoratet, at tracéet fysisk er blevet omlagt i 1981 i forbindelse med etablering af en støjvold på det sted, hvor tracéet matrikulært i dag ligger. Det fysiske tracé ligger i dag lige øst for støjvolden/det matrikulære udlæg. Det fysiske tracé er ikke angivet på matrikelkortet og blev i 2014 afspærret af grundejerforeningen, så offentligheden i dag ikke kan benytte stien. Kommunen vurderer, at den har grundlag for at behandle det fysiske tracé som en privat fællessti omfattet af bestemmelserne i privatvejslovens afsnit III om private fællesveje og -stier i by og bymæssigt område. Kommunen meddelte i 1981 efter ansøgning fra naboejendommens ejer tilladelse til at etablere støjvolden på vilkår om, at der blev udlagt et 4 m bredt stiareal umiddelbart op til støjvolden. I 1981 indgik daværende ejer af grundejerforeningens ejendom og ejeren af naboejendommen aftale om etablering af støjvolden og stien øst for støjvolden. Den daværende ejer af grundejerforeningens ejendom accepterede det nye stiudlæg på sin ejendom. Kommunen godkendte nedlæggelsen af vejen (under nuværende støjvold) og udlægget af stien øst for støjvolden. Den 30. oktober 1981 blev der tinglyst en deklaration mellem ejerne af stien og naboejendommen om, at den private fællesvej nedlægges og erstattes af et 4 m bredt stiudlæg. Deklarationen er nu afløst.

Hvilke regler gælder?

Vejdirektoratet kan behandle klager over endelige afgørelser efter privatvejsloven.

Når kommunen har truffet en endelig afgørelse, kan I klage over den. En eventuel klage over kommunens endelige afgørelse skal være modtaget i Vejdirektoratet senest 4 uger efter, at den er meddelt jer på vegne af grundejerforeningen. I forbindelse med en eventuel klage vil I kunne fremsætte jeres synspunkter igen.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Vejdirektoratet kan konstatere, at kommunen har modtaget jeres anmodning om nedlæggelse af vejen under støjvolden. Kommunen vurderer, at vejen har status af privat fællesvej og ønsker at tage stilling til vejens omlægning til det i dag eksisterende stitracé øst for støjvolden. Kommunen har derfor endnu ikke truffet afgørelse i spørgsmålet om nedlæggelse.

Det fremgår af privatvejslovens § 72, stk. 1, at kommunalbestyrelsen skal tage stilling til, om en privat fællesvej skal nedlægges eller omlægges, hvis en grundejer med den fornødne interesse i spørgsmålet anmoder kommunen om det. Kommunen kan af egen drift tage stilling til spørgsmålet.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at det ikke udgør en afgørelse efter privatvejsloven, når en kommunal vejmyndighed træffer processuel beslutning om, i hvilken rækkefølge den ønsker at sagsbehandle spørgsmål om nedlæggelse henholdsvis omlægning af et areal, som den vurderer, er privat fællesvej. Vi kan oplyse, at en omlægning betyder, at vejarealet udgår som privat fællesvej under støjvolden og i stedet udlægges i et nyt tracé. En omlægning indeholder dermed også en nedlæggelse, hvorfor kommunens behandling af disse spørgsmål er to sider af samme sag.

Tilrettelæggelsen af et sagsforløb – herunder sagsbehandlingstiden – er et spørgsmål om god forvaltningsskik, hvilket Vejdirektoratet ikke har kompetence til at tage stilling til. Det følger af privatvejslovens § 87, stk. 2, hvorefter kun retlige spørgsmål kan påklages. Overholdelsen af god forvaltningsskik kan Folketingets Ombudsmand tage stilling til.³

Vi har noteret os, at kommunen vil meddele klagevejledning, når og hvis den træffer afgørelse om omlægning af den private fællesvej under støjvolden. Det betyder, at når afgørelse om omlægning foreligger, vil I på vegne af grundejerforeningen kunne påklage den til Vejdirektoratet.

I forbindelse med behandlingen af en sådan klage, vil Vejdirektoratet vurdere kommunens grundlag for at administrere vejen under støjvolden som privat fællesvej. Umiddelbart ser det dog ud til, at kommunen ikke i 1981 har behandlet nedlæggelsen eller omlægningen af vejen efter privatvejslovens bestemmelser om nedlæggelse eller omlægning. Dette er en forudsætning for, at en ibrugtagen privat fællesvej i by eller bymæssigt område efter privatvejsloven er nedlagt eller omlagt.

Partshørings svar

I er ved brev af 21. marts 2019 kommet med bemærkninger til Vejdirektoratets udkast til afvisning af klagen.

Det er jeres vurdering, at kommunen aldrig har haft til hensigt at realitetsbehandle grundejerforeningens anmodning om nedlæggelse af den private fællesvej under støjvolden. Kommunens påbegyndte proces har proforma-karakter. I mener, at kommunens adfærd tilsidesætter privatvejslovens lovbestemte retssikkerhedsgarantier for borgerne.

I mener ikke, at kommunen kan gennemføre en matrikulær berigtigelse efter § 8, stk. 2, i bekendtgørelse om matrikulære arbejder⁴. I mener heller ikke, at kommunen har hjemmel til at pålægge grundejerforeningen at afholde omkostninger til at etablere en privat fællessti.

Nedlæggelse eller omlægning af privat fællesvej

Indtil 1. januar 1973, hvor den tidligere privatvejslov⁵ trådte i kraft, indeholdt reglerne om private fællesveje ikke bestemmelser om, at kommunen skulle godkende nedlæggelsen af private fællesveje.

³ I kan læse mere om Folketingets Ombudsmand på <http://www.ombudsmanden.dk/>

⁴ Geodatastyrelsens bekendtgørelse nr. 148 af 19. februar 2019 om matrikulære arbejder. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet.

⁵ Lov nr. 288 af 7. juni 1972 om private fællesveje, jf. seneste lovebekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008, med senere ændringer

I henhold til den tidligere privatvejslov kunne private fællesveje på landet⁶ nedlægges uden kommunens godkendelse, hvis parterne var enige herom. Private fællesveje i byer og bymæssige områder kunne kun nedlægges med kommunens godkendelse.

Gældende regler

Udlagte private fællesveje kan enten nedlægges efter reglerne i privatvejslovens kap. 11 eller slettes på matrikelkortet efter bestemmelserne i § 7 i bekendtgørelsen om matrikulære arbejder.

Det forudsættes imidlertid, at anlagte eller ibrugtagne private fællesveje/private fællesstier også skal nedlægges efter bestemmelserne i privatvejslovens kap. 11, §§ 71-79.

Dette medfører, at det ikke er nødvendigt at anvende privatvejslovens bestemmelser på udlagte – men ikke anlagte eller ibrugtagne – private fællesveje. Bestemmelserne kan dog i konkrete tilfælde anvendes, hvor kommunen mener, at det er hensigtsmæssigt eller nødvendigt for at gennemføre nedlæggelsen.

En privat fællesvej i byzone og i sommerhusområde må ikke nedlægges eller omlægges uden kommunens tilladelse, jf. privatvejslovens § 71. Om der konkret skal gives tilladelse til hel eller delvis nedlæggelse afhænger af kommunens skøn.

Vejdirektoratets bemærkninger

Angående de matrikulære forhold skal Vejdirektoratet bemærke, at vi som klagemyndighed ikke har kompetence til at tage stilling til, om kommunen efter 8, stk. 2, i bekendtgørelse om matrikulære arbejder kan gennemføre en matrikulær berigtigelse af forholdene.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at selvom kommunen foretager en matrikulær berigtigelse af forholdene, er dette ikke til hinder for, at grundejerforeningen fastholder eller på ny anmoder kommunen om at tage stilling til nedlæggelse af den private fællesvej under støjvolden. På baggrund af en sådan anmodning må kommunen som vejmyndighed i sidste ende foretage en vurdering af status af vejen under støjvolden og forholde sig til anmodningen om nedlæggelse enten ved at meddele tilladelse eller afslag herpå eller ved at afvise anmodningen, fordi der efter kommunens vurdering ikke er tale om en privat fællesvej. Uanset hvilket resultat kommunen når frem til, vil den være forpligtet til at begrunde sin afgørelse efter forvaltningslovens⁷ bestemmelser i §§ 22 og 24 om begrundelse.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at en privat fællesvej eller -sti ikke nødvendigvis skal være optaget på matrikelkortet for at kunne administreres efter privatvejslovens regler.

For så vidt angår jeres bemærkning om kommunens hjemmel til at pålægge grundejerforeningen at afholde omkostningerne til at etablere en privat fællessti, kan Vejdirektoratet henvise til privatvejslovens §§ 39 og 42, hvorefter vejmyndigheden fordeler udgifterne til vejanlæg efter bestemmelserne i privatvejslovens kapitel 9, om istandsættelse og vedligeholdelse. Det betyder efter privatvejslovens

⁶ Private fællesveje i landzone og sommerhusområde, for så vidt kommunalbestyrelsen ikke havde besluttet, at nærmere afgrænsede private fællesveje skulle administreres efter byreglerne, jf. den daværende privatvejslovs § 13, stk. 2, og havde offentliggjort denne beslutning, jf. § 13, stk. 5.

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

§ 49, stk.1, at hvis der foreligger privatretlige aftaler, vedtægter eller lignende mellem grundejerne, så fordeles udgifterne efter det privatretlige grundlag. Hvis et sådant privatretligt grundlag ikke foreligger, fordeler vejmyndigheden udgifterne til anlægsarbejdet mellem ejerne af de ejendomme, som grænser til den udlagte private fællessti efter principperne i privatvejslovens § 51. Efter privatvejsloven er det dermed kun, hvis der foreligger et privatretligt grundlag, eller hvis grundejerforeningen ejer en eller flere tilgrænsende ejendomme, at grundejerforeningen kan pålægges at afholde omkostningerne til at etablere en privat fællessti.

Konklusion

Vi kan ikke tage stilling til jeres klage, da kommunen ikke har truffet en endelig afgørelse.

Vi kan ikke behandle en klage i en sag, som fortsat er under behandling, og hvori der endnu ikke er truffet endelig afgørelse. Det fremgår af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Afgørelsen er også sendt til Hørsholm Kommune.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁸ og databeskyttelseslovens⁹ bestemmelser.

⁸ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁹ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>