

| | |
|---------------|----------------|
| Dato | 12. marts 2019 |
| Sagsbehandler | Julie Egholm |
| Mail | jue@vd.dk |
| Telefon | +45 7244 3135 |
| Dokument | 19/01106-8 |
| Side | 1/6 |

Klage over afslag på etablering af færdselsregulerende foranstaltninger, S-kær 25 A-T

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 10. januar 2019 på vegne af Grundejerforeningen S 25 A-T. Du har klaget over Frederikssund Kommunes afgørelse af 21. december 2018 om afslag på etablering af færdselsregulerende foranstaltninger i form af optegning af P-båse med hvid maling samt angivelse af henholdsvis "privat" og "gæst" i båsene på den private fællesvej S-kær 25 A-T.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet ophæver Frederikssund Kommunes afgørelse af 21. december 2018 som ugyldig på grund af en begrundelsesmangel.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. behovet for indkørselsforbud. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Kommunen har meddelt afslag på etablering af færdselsregulerende foranstaltninger – optegning af P-båse med hvid maling og med angivelse af henholdsvis "privat" og "gæst" på den private fællesvej S-kær, Jægerspris med følgende begrundelse:

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

"Det er stadig vores vurdering, at den regulering af færdslen som afmærkningen medfører, er uhensigtsmæssig og begrænser udnyttelsen af arealet. Den kan være problematisk i situationer, hvor der ikke er nok "gæstepladser" og der kan desuden være forskellig opfattelse af hvad begrebet "privat" og "gæst" dækker over.

Som tidligere nævnt, kan "reserveringen" heller ikke håndhæves i praksis af kommunens parkeringsselskab, idet der er tale om uautoriseret afmærkning. Vi noterer os desuden, at grundejerforeningen ikke selv har noget ønske om at håndhæve den."

Klagen til Vejdirektoratet

Du har bl.a. gjort følgende gældende:

- at der hverken er problemer med post, håndværkere, hjemmepleje mv.,
- at der ikke er plads til beboernes biler, når de kommer hjem, og
- at nr. 23-44 på S-dam har fået reserveret og afmærket pladser med henholdsvis "privat" og "gæster"

Sagens oplysninger

S-kær er en privat fællesvej (byzone), og bliver administreret af Frederikssund Kommune efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. privatvejslovens § 3, stk. 1.

Den 8. september 2017 sender du en mail til Frederikssund Kommune med ønske om at opdele den private fællesvej i 24 parkeringspladser.

Den 5. oktober 2018 svarede Kommunen, at det kræver kommunens og politiets tilladelse, at lave sådanne færdselsregulerende foranstaltninger.

Grundejerforeningen vedtog på sin generalforsamling at inddele det fælles parkeringsareal i 24 båse – 16 båse markeret som privat og 8 båse markeret som gæstepladser.

Den 8. november 2018 har kommunen ført tilsyn og konstateret, at afmærkningen er etableret.

Den 2. februar 2018 foretager kommunen en partshøring af grundejerforeningen.

Den 12. februar 2018 fremkommer grundejerforeningen med bemærkninger, hvor den bl.a. anfører at flere andre grundejerforeninger i samme boligområde har etableret lignende foranstaltninger.

Den 21. december 2018 meddeler kommunen afslag på etablering og påbud om fjernelse af markeringen af de etablerede P- båse.

Forvaltningslovens bestemmelser og principper

Forvaltningslovens §§ 22 og 24

I henhold til forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, ledsages af en begrundelse.

Kravene til indholdet af begrundelsen er nærmere opregnet i forvaltningslovens § 24. En begrundelse skal således indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter, samt angive de faktiske omstændigheder, myndigheden har lagt vægt på, og, såfremt afgørelsen beror et skøn, de kriterier, som er lagt til grund ved skønsudøvelsen.

Det forvaltningsretlige princip om pligtmæssigt skøn

Når kommunen vurderer en ansøgning i henhold til vejlovgivningen, er den forpligtet til at foretage et konkret skøn.

Det følger af det almindelige forvaltningsretlige princip om forbud mod "at sætte skøn under regel".

Privatvejslovens bestemmelser

Offentligretlig tilladelse

En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, er udtryk for, at almene offentligretlige hensyn ikke er til hinder for det ansøgte, og indebærer ikke rettigheder i forhold til vejens ejer og de vejberettigede. Dette fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1.

Færdselsregulerende foranstaltninger

En grundejer må ikke etablere færdselsregulerende foranstaltninger uden kommunens og politiets samtykke. Dette fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

Bestemmelsen i § 57 henviser til færdselslovens §§ 92, 92 a og 100 og henviser således til en række forskellige, ikke nærmere afgrænsede muligheder for færdselsreguleringer og indretninger på den private fællesvej. Hvilket projekt eller konkret løsning, der tages stilling til, beror i høj grad på ansøgernes projekt og drøftelserne mellem ansøgerne og vejmyndigheden.

Jeres projekt - en optegning af P-båse med angivelse af "private" og "gæster" indebærer en afmærkning af parkeringsbåsene med hvide kantstriber og dermed en afmærkning fastsat med hjemmel i færdselslovens § 95 (autoriseret afmærkning). Når denne afmærkning kombineres med en afmærkning med "gæster" og "private", enten på kørebanen eller som skilt, er der tale om en uautoriseret afmærkning, idet denne afmærkningsmulighed ikke findes i afmærkningsbekendtgørelsen⁴. Privatvejsloven er dog ikke til hinder for, at kommunalbestyrelsen med politiets samtykke giver tilladelse til en sådan ordning, men den indebærer en problematik for så vidt angår håndhævelse af ordningen.

Det er et privatretligt spørgsmål, hvem der skal afholde udgifterne til færdselsregulerende foranstaltninger, hvortil der er meddelt tilladelse efter § 57, stk. 1. Hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan tage stilling til spørgsmålet.

En tilladelse fra kommunens side efter § 57, stk. 1, er alene udtryk for, at myndighederne ikke mener, at almene, offentligretlige hensyn – først og fremmest trafiktekniske og færdselssikkerhedsmæssige hensyn, jf. ovenfor – er til hinder for tilladelsen.

⁴ Vejdirektoratets bekendtgørelse nr. 1632 af 20. december 2017 om vejafmærkning, som ændret ved bek. nr. 1055 af 17. august 2018.

Spørgsmålet, om en tilladelse til at færdselsregulerende foranstaltninger efter lovens § 57, stk. 1, kan udnyttes, er ligeledes et privatretligt anliggende, og som i mangel af enighed mellem vejejerer og de vejberettigede hører under domstolene.

Vores vurdering

En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, m.fl. er udtryk for, at almene offentlige hensyn ikke er til hinder for det ansøgte.

Frederikssund Kommune skal således foretage en konkret vurdering af, hvilke almene, offentligretlige hensyn, herunder færdselsmæssige og vejtekniske forhold, der taler imod at give en tilladelse.

Kun hvis der ikke er nogen offentligretlige hensyn der taler imod, skal kommunen foretage en interesseafvejning.

Begrundelse

Som sagen er oplyst af Frederikssund Kommune, kan Vejdirektoratet ikke se, hvilke almene offentligretlige hensyn, som taler imod en tilladelse.

Kommunen angiver følgende i afgørelsen *”Det er stadig vores vurdering, at den regulering af færdslen som afmærkningen medfører, er uhensigtsmæssig og begrænser udnyttelsen af arealet.”*

Med denne begrundelse angiver kommunen ikke, hvori uhensigtsmæssigheden består og for hvem.

Det ligger efter Vejdirektoratets opfattelse i selve etableringen af parkeringsbåse, og i særlig grad når disse reserveres til særlige brugergrupper, at der er tale om en indretning, der begrænser udnyttelsen af arealet. En sådan begrundelse kan derfor ikke stå alene.

I kommunens udtalelse af 30. januar 2019 finder en uddybelse af begrundelsen fortsat ikke sted og der angives ikke nogle almene offentligretlige hensyn.

Vejdirektoratet har derfor i e-mail af 7. februar 2019 bedt kommunen redegøre for, hvilke almene offentligretlige hensyn (trafikale og vejtekniske) der taler konkret imod den afmærkning/ordning, som grundejerforeningen ønsker.

I e-mail af 12. februar 2019 oplyser kommunen, at det er kommunens vurdering, at der er almene offentligretlige hensyn, der taler imod afmærkningen. Igen angiver kommunen dog ikke hvilke almene offentligretlige hensyn, der taler imod.

Efter Vejdirektoratets opfattelse er hensynet til beboernes kørsel, leverancer, håndværkere, hjemmepleje mv. udelukkende hensyn til beboerne selv – dvs. det er trafik med ærinde til beboerne selv. Der er efter vores vurdering ikke tale om hensyn til den offentlige færdsel, men alene den vedkommende færdsel.

Eksempler på almene offentligretlige hensyn kan være, hvis en optegning af P-båse udgør en fare for færdslen. Det kan også være, at en optegning af P-båsene medfører, at en bus skal køre en omvej eller at kommunen har foretaget en vurdering af behovet for parkeringsmuligheder i nærområdet og at de eksisterende parkeringsmuligheder på den omhandlede private fællesvej indgår i den samlede kapacitetsvurdering.

Vejdirektoratet er således ikke enig med Frederikssund Kommune i, at kommunens begrundelse indeholder henvisning til almene offentligretlige hensyn, der taler imod en tilladelse til optegning af P-båse.

Efter Vejdirektoratets opfattelse, er afgørelsen er ikke tilstrækkeligt begrundet, jf. forvaltningslovens §§ 22-24.

Endvidere begrundet kommunen afgørelsen i det følgende således: *"Som tidligere nævnt, kan "reserveringen" heller ikke håndhæves i praksis af kommunens parkeringsselskab, idet der er tale om uautoriseret afmærkning. Vi noterer os desuden, at grundejerforeningen ikke selv har noget ønske om at hånd hæve den."*

Efter Vejdirektoratets opfattelse kan kommunen ikke begrunde et afslag med, at det er en ordning, som det kommunale parkeringskorps ikke i sin helhed kan håndhæve. I et sådant tilfælde burde kommunen henvise til private parkeringsordninger, hvor håndhævelsen af den særlige reservation overlades til et privat parkeringsselskab.

Lighedsgroundsætningen

Du skriver i din klage, at nr. 23-44 på S-dam har fået reserveret og afmærket pladser med henholdsvis "privat" og "gæster" på samme måde, som din grundejerforening ønsker og som I har etableret.

Kommunen oplyser i udtalelsen af 30. januar 2019, at de andre grundejerforeninger/private fællesveje, som har etableret tilsvarende afmærkning, ikke har fået tilladelse af Frederikssund Kommune hertil, hvorfor de ligeledes har etableret P-båse uden tilladelse.

Vejdirektoratet må derfor lægge til grund, at Frederikssund Kommune ikke har tilsidesat lighedsgroundsætningen, og at kommunen vil tage skridt til overveje, hvor vidt ordningerne kan lovliggøres, jf. privatvejslovens § 57, stk. 4. Vi har derfor ikke grundlag for at antage, at kommunen har udøvet usaglig forskelsbehandling.

Vores afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser⁵.

Vejdirektoratet ophæver Frederikssund Kommunes afgørelse af 21. december 2018 som ugyldig på grund af en begrundelsesmangel.

⁵ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

Frederikssund Kommune skal genoptage sagen og vurdere, om der konkret er almene offentligretlige hensyn, der taler imod den ønskede optegning af P-båse. Hvis der ikke er almene offentligretlige hensyn der taler imod, skal kommunen foretage en interesseafvejning mellem klagers argumenter og kommunens argumenter imod og begrunde hvorfor de pågældende argumenter vejer højere end de andre.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Frederikssund Kommune.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁶ og databeskyttelseslovens⁷ bestemmelser.

⁶ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁷ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>