

SAGSBEHANDLING VED OVERTAGELSE AF GRUNDEJERPLIGTER – VINTERVEDLIGEHOULDELSESLOVENS § 10

I brev af 30. august 2005 har landsforeningen under henvisning til en brevveksling med Kommunen om ovenstående emne anmodet Vejdirektoratet om at oplyse, om direktoratet kan tiltræde de af landsforeningen anførte synspunkter.

Vejdirektoratet har følgende bemærkninger:

Vintervedligeholdelseslovens¹ § 10 har følgende indhold:

"Vejbestyrelsen (kommunalbestyrelsen) kan bestemme, at forpligtelser, der er pålagt grundejere efter § 5, stk. 1, vedligeholdelsespligtige efter § 8, stk. 1, vejejere efter § 9, stk. 1, og forpligtelser, som påhviler grundejere efter § 7, stk. 1, helt eller delvis skal udføres ved vejbestyrelsens (kommunalbestyrelsens) foranstaltning for de forpligtedes regning, eventuelt mod et fast årligt vederlag. Fordelingen af udgifterne mellem de forpligtede fastsættes af vejbestyrelsen (kommunalbestyrelsen)."

Afgørelser efter denne bestemmelse indeholder i hvert fald to elementer, nemlig

1. en beslutning om at overtage grundejerens forpligtelse, og
2. en fordeling af udgifterne mellem de forpligtede.

Det er Vejdirektoratets opfattelse, at spørgsmålet om, hvem der er parter i forbindelse med en afgørelse efter denne bestemmelse, må afgøres ved en konkret vurdering ud fra begge (alle) elementer i afgørelsen.

Vejdirektoratet er enig med landsforeningen i, at samtlige 8000 grundejere, der vil være omfattet af en afgørelse om, at kommunen overtager vintervedligeholdelsen af kørebanen på samtlige private fællesveje i kommunen, næppe kan anses for parter i sagen i forvaltningsretlig forstand.

Vejdirektoratet skal dog pege på, at det forhold, at afgørelsen på ensartet måde gør indgreb i interesserne for en større personkreds ikke udelukker, at afgørelsen kan have en mere indgribende betydning for en eller flere grundejere, og at afgørelsen har en sådan karakter, at dette taler for, at den eller de pågældende grundejere bør anses for parter i sagen.

Vejdirektoratet skal påpege, at i jo højere grad enkelte private fællesveje ud fra forskellige skønspregede kriterier undtages fra beslutningen i desto højere grad vil der være behov for en mere konkret vurdering af, om de grundejere, der bliver omfattet af afgørelsen hver for sig vil være parter i sagen.

Uden kendskab til, hvordan kommunen har tænkt sig at fordele udgifterne mellem de forpligtede, er det ikke muligt at udtale sig om, hvorvidt de grundejere, der er adressater, vil have den fornødne væsentlige direkte og individuelle interesse i udgiftsfordelingen, således at de skal behandles som parter efter almindelig forvaltningsretlige regler og forvaltningslovens bestemmelser. Afgørelsen af, om

¹ Lov om vintervedligeholdelse og renholdelse af veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 714 af 11. september 1997.

der foreligger partsstatus, vil også her afhænge af, i hvilket omfang udgifterne fordeles efter individuelle kriterier.

Vejdirektoratet vil som landsforeningen påpeger i forbindelse med en eventuel klage skulle foretage en konkret vurdering af, om den pågældende har en væsentlig direkte og individuel interesse i sagen, herunder om afgørelsen er mere indgribende over for den pågældende end over for grundejerne i øvrigt, og om der i forhold til den pågældende er tale om, at indgrebet har en sådan intensitet, at den pågældende kan anses for at være part i sagen.

Det er Vejdirektoratets opfattelse, at også Kommunen, inden afgørelse træffes, må foretage en sådan konkret vurdering af, om en eller flere grundejere efter afgørelsens indhold må betragtes som parter i sagen.

Endelig er Vejdirektoratet af den opfattelse,

- at det må anses for mest naturligt at antage, at bestemmelsen i vintervedligeholdelseslovens § 7, stk. 3, om kundgørelse af visse generelle afgørelser finder analog anvendelse for andre generelle afgørelser efter loven, herunder generelle afgørelser efter lovens § 10
- at det må anses for mest hensigtsmæssigt, hvis denne kundgørelse indeholder en generel klagevejledning med vejledning om, hvem der er klageberettiget for at undgå, at spørgsmålet må tages op efter udløbet af den almindelige klagefrist.

