

DET STRATEGISKE VEJNET

HØRINGSBOG

Indhold

1.0	BAGGRUND	3
2.0	GENNEMFØRELSE AF HØRING	3
3.0	HØRINGSMATERIALE	3
4.0	HØRINGSPARTER.....	3
5.0	HØRINGSRESULTAT	4
6.0	OPDATERET NOTAT OM DET STRATEGISKE VEJNET	16

BILAG:

1	HØRINGSBREVE	
	- Rigspolitiet	
	- KL	
	- Kommunerne	
	- Høringsparter	



1.0 BAGGRUND

For vejmyndighederne er det et stort ønske at levere gode og fremkommelige veje til trafikanterne så de kan opleve den bedst mulige rejse fra A til B. Og for trafikanterne er der et ønske om at få tydelig og hurtig information om hvad der sker på vejene, så de kan planlægge deres rejse bedre.

Med det udgangspunkt er der i 2011 igangsat et arbejde som skal afdække mulighederne for at etablere Det Strategiske Vejnet. Det Strategiske Vejnet består af de veje i landet som har den største samfundsøkonomiske betydning. Dette omfatter dele af Statsvejnettet, Sund & Bælts veje samt strækninger af det kommunale vejnet. Udpegningen af Det Strategiske Vejnet skal sikre fokus på fremkommelighed, bl.a. ved opstilling af en række minimumsstandarder til vejene og ved iværksættelse af en række indsatser.

2.0 GENNEMFØRELSE AF HØRING

Forslag til etablering af Det Strategiske Vejnet blev udsendt til høring d. 5. maj 2012. Efterfølgende blev udsendt en tilrettet version d. 15. maj 2012.

3.0 HØRINGSMATERIALE

Høringsmateriale bestod af:

- Høringsbrev – vedlagt i bilag 1
- Notat vedr. Det Strategiske Vejnet - høringsversion
- Resumé af notat

4.0 HØRINGSPARTER

Høringsmaterialet er udsendt til alle kommuner, Rigspolitiet, KL, Sund & Bælt samt interessenter inden for transportbranchen som deltager i arbejdsgruppen Koordinering af vejarbejder, disse omfatter:

- Asfaltindustrien
- Brancheorganisationen for den danske vejgodstransport (ITD)
- Danske Busvognmænd
- Dansk Byggeri
- Dansk Industri (DI)
- Dansk Transport og Logistik (DTL)
- Københavns Metro
- TDC
- Trafikselskaberne



5.0 HØRINGSRESULTAT

Der er modtaget i alt 70 høringsindlæg. Alle høringsindlæg er vedlagt i bilag 2.

Ud fra de modtagne høringsindlæg er Vejdirektoratets svar til høringsparterne inddelt i følgende kategorier:

- Svar til kommuner som **ikke har veje** i Det Strategiske Vejnet og som **ikke har kommentarer** til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser (svar 1)
- Svar til kommuner som **ikke har veje** i Det Strategiske Vejnet men som **har kommentarer** til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser (svar 2)
- Svar til kommuner som **har veje** i Det Strategiske Vejnet og som **ikke har kommentarer** til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser (svar 3)
- Svar til kommuner som **har veje** i Det Strategiske Vejnet og som **har kommentarer** til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser (svar 4)
- Svar til KL (svar 5)
- Svar til Rigspolitiet (svar 6)
- Svar til interessenter (svar 7)
- Svar til Sund & Bælt og Øresundsbron (svar 8)

Nedenstående Tabel 1 viser en oversigt over hvilke kommuner/interessenter der har modtaget hvilket svar. Efterfølgende Tabel 2 viser en opsummering af kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser, med Vejdirektoratets svar. Disse svar indgår endvidere i de komplette svar på høringsindlæggene, som er vedlagt i bilag 3.

Tabel 1 - Oversigt over modtagere af svar

Svar nr.	Kommune	Forudsætning for svar
Svar 1	Assens Ballerup Bornholm Dragør Egedal Helsingør Holstebro Hvidovre Kerteminde Lejre Norrdjurs Silkeborg Struer Sønderborg Varde	Svar sendt til kommuner som ikke har veje i Det Strategiske Vejnet og som ikke har kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser. Samme svar er udarbejdet til alle de anførte kommuner



Svar nr.	Kommune	Forudsætning for svar
	Vejen Vesthimmerland	
Svar 2.1 Svar 2.2 Svar 2.3	Gribskov Viborg Ringkøbing-Skjern	Svar sendt til kommuner som ikke har veje i Det Strategiske Vejnet men som har kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser. Der er udarbejdet individuelt svar til de anførte kommuner (svar 2.1, 2.2 osv.)
Svar 3	Brøndby Favrskov Frederiksberg Glostrup Haderslev Hedensted Horsens Ishøj Køge Middelfart Nyborg Næstved Odense Randers Rebild Ringsted Rudersdal Rødovre Sorø Aabenraa Aalborg Aarhus	Svar sendt til kommuner som har veje i Det Strategiske Vejnet og som ikke har kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser. Samme svar er udarbejdet til alle de anførte kommuner
Svar 4.1 Svar 4.2 Svar 4.3 Svar 4.4 Svar 4.5 Svar 4.6 Svar 4.7 Svar 4.8 Svar 4.9 Svar 4.10 Svar 4.11 Svar 4.12 Svar 4.13 Svar 4.14 Svar 4.15 Svar 4.16 Svar 4.17	Fredensborg Fredericia Frederikshavn Gentofte Gladsaxe Guldborgsund Herlev Hørsholm Kalundborg Kolding København Lolland Lyngby-Taarbæk Roskilde Slagelse Vejle Vallensbæk	Svar sendt til kommuner som har veje i Det Strategiske Vejnet og som har kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser. Der er udarbejdet individuelt svar til de anførte kommuner (svar 4.1, 4.2 osv.)



Svar nr.	Kommune	Forudsætning for svar
Svar 5	KL	Der er udarbejdet individuelt svar
Svar 6	Rigspolitiet	Der er udarbejdet individuelt svar
Svar 7.1	Dansk Byggeri	Der er udarbejdet individuelle svar (svar 7.1, 7.2 osv.)
Svar 7.2	DTL	
Svar 7.3	Erhvervsforum Videbæk	
Svar 7.4	ITD	
Svar 7.5	Københavns City Center	
Svar 7.6	TDC	
Svar 8.1	Sund & Bælt	Der er udarbejdet individuelle svar (svar 8.1 og 8.2)
Svar 8.2	Øresundsbro Konsortiet	

Tabel 2 - Individuelle svar på kommentarer til udpegningsplanen af veje eller de foreslåede indsatser (tabellen indeholder kun de svar hvor der har været pågældende kommentarer). Øvrige svar kan ses i bilag 3.

Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningsplanen af veje eller de foreslåede indsatser
2.1	Gribskov	<p>Gribskov Kommune har konkret ønske om at Hillerødmotorvejens forlængelse til Helsingør medtages i Det Strategiske Vejnet. Desuden indgår kommentarer om opgradering af Hillerødmotorvejens forlængelse til motorvej.</p> <p><i>Vejdirektoratets svar:</i> <i>Ud fra den samfundsøkonomiske vurdering, som er lagt til grund for udpegningsplanen, vurderer Vejdirektoratet ikke at Hillerødmotorvejens forlængelse skal opgraderes. Dette er primært vurderet på baggrund af, at hændelser ikke vil skabe væsentlige fremkommelighedsproblemer.</i></p> <p><i>En opgradering af forlængelsen fra motortrafikvej til motorvej er ikke en del af arbejdet med Det Strategiske Vejnet.</i></p>
2.2	Viborg	<p>Viborg Kommune har en bemærkning til udpegningsplanen af Rute 13, som foreslås opgraderet fra Niveau 3 til niveau 1.</p> <p><i>Vejdirektoratets svar:</i> <i>Trods Rute 13's lokale betydning vurderes det ikke, ud fra den overordnede samfundsøkonomiske vurdering, som er lagt til grund for udpegningsplanen, at Rute 13 i sin helhed skal opgraderes. Dette er primært vurderet på baggrund af, at hændelser ikke vil skabe fremkommelighedsproblemer. Vejdirektoratet ser dog en flaskehals på Ringvejen omkring Viborg hvor Rute 13 og 26 deler strækning, og kan derfor tilslutte sig opgradering af denne delstrækning til niveau 1.</i></p>



Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser
2.3	Ringkøbing-Skjern	<p>Ringkøbing-Skjern Kommune har følgende bemærkninger til udpegnin- gen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at Rute 15 fra Herning til Ringkøbing medtages på niveau 2. <p><u>Vejdirektoratets svar:</u> <i>Trods Rute 15's lokale betydning vurderes det ikke, ud fra den overordnede samfundsøkonomiske vurdering, som er lagt til grund for udpegningen, at Rute 15 skal opgraderes. Dette er primært vurderet på baggrund af, at hændelser ikke vil skabe fremkommelighedsproblemer.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at omfartsvejen vest om Gødstrup og tilslutningen til den eksisterende Messemotorvej medtages, når den er færdigbygget. <p><u>Vejdirektoratets svar:</u> <i>Høringen om Det Strategiske Vejnet har alene fokuseret på eksisterende veje. Der vil som en del af det videre arbejde med Det Strategiske Vejnet blive lavet en procedure for implementering af nye veje i vejnettet.</i></p>
4.1	Fredensborg	<p>Fredensborg Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegnin- gen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at Isterødvejen opgraderes fra niveau 3 til niveau 2. <p><u>Vejdirektoratets svar:</u> <i>Den nuværende udpegning har bl.a. som forudsætning at kommuneveje indgår som niveau 3 veje. Vejdirektoratet foreslår at anvendelsen af niveau 1 og 2 på kommuneveje tages op på dialogmøder i den videre proces.</i></p>

Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser
4.2	Fredericia	<p>Fredericia Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at adgangen til Fredericia Havn medtages på niveau 3 via to ruter: <ul style="list-style-type: none"> • Snoghøj Landevej – Strandvejen • Vestre Ringvej – Ydre Ringvej - Egeskovvej – Vejlevej – Skærbækvej. <p><u>Vejdirektoratets svar:</u> <i>Vejdirektoratet kan tilslutte sig ovenstående forslag, og vil foreslå at rute 28 medtages sammen med den oprindeligt foreslåede Rute 171.</i></p>
4.3	Frederikshavn	<p>Frederikshavn Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at de to nordjyske motorveje E39 og E45 opgraderes fra niveau 2 til 1. <p><u>Vejdirektoratets svar:</u> <i>Det vurderes ikke ud fra den overordnede samfundsøkonomiske vurdering, som er lagt til grund for udpegningen, at de to motorveje skal opgraderes. Dette er primært vurderet på baggrund af, at hændelser ikke vil skabe fremkommelighedsproblemer.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at hovedlandevejen mellem Frederikshavn og Skagen (rute 40) medtages i Det Strategiske Vejnet. <p><u>Vejdirektoratets svar:</u> <i>Med udgangspunkt i de kriterier som er lagt til grund for udpegningen af niveau 3 veje i Det Strategiske Vejnet, vurderes der ikke elæg for at inkludere den nævnte strækning i Det Strategiske Vejnet.</i></p>



Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser
4.4	Gentofte	<p>Gentofte Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at Lyngby Omfartsvej opgraderes fra niveau 3 til niveau 1 og at vejen samtidigt overtages som statsvej. <p><i>Vejdirektoratets svar: Den nuværende udpegning har bl.a. som forudsætning at kommuneveje indgår som niveau 3 veje. Vejdirektoratet foreslår at anvendelsen af niveau 1 og 2 på kommuneveje tages op på dialogmøder i den videre proces. Overtagelse af vejen som statsvej indgår ikke i arbejdet med Det Strategiske Vejnet. Afhængigt af vejens fremtidige ejerforhold kan status tages op til vurdering.</i></p>
4.5	Gladsaxe	<p>Gladsaxe Kommune har en konkret bemærkning om at udpegningen af Ring 3 skal tilpasses etableringen af en Letbane i Ring 3.</p> <p><i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet takker for input om letbanen og er helt enig i, at dette skal medtages i det videre arbejde.</i></p>
4.6	Guldborgsund	<p>Guldborgsund Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at ruten Stubbekøbingvej - Gåbensevej - Storstrømsvej tilføjes som alternativ rute for nordgående trafik på tilsvarende vis som ruten Stubbekøbingvej - Nykøbingvej - Rise-rupvej og Storstrømsvej findes for sydgående trafik. <p><i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet kan tilslutte sig forslaget.</i></p>
4.7	Herlev	<p>Herlev Kommune har en konkret bemærkning om at den kommende letbane langs Ring 3 skal tænkes ind i Det Strategiske Vejnet både i anlægsfasen og i driftsfasen.</p> <p><i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet takker for input om letbanen og er helt enig i, at dette skal medtages i det videre arbejde.</i></p>
4.8	Hørsholm	<p>Hørsholm Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at Isterødvejen opgraderes fra niveau 3 til niveau 2. <p><i>Vejdirektoratets svar: Den nuværende udpegning har bl.a. som forudsætning at kommuneveje indgår som niveau 3 veje. Vejdirektoratet foreslår at anvendelsen af niveau 1 og 2 på kommuneveje tages op på dialogmøder i den videre proces.</i></p>



Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser
4.9	Kalundborg	<p>Kalundborg Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at Rute 22 og 23 opgraderes fra niveau 2 til 1. <p><i>Vejdirektoratets svar: Ud fra den samfundsøkonomiske vurdering, som er lagt til grund for udpegningen, vurderer Vejdirektoratet ikke at de to strækninger skal opgraderes. Dette er primært vurderet på baggrund af, at hændelser ikke vil skabe fremkommelighedsproblemer.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Der foreslås en række alternative ruter på niveau 3 til aflastning af Rute 22 og 23. <p><i>Vejdirektoratets svar: Med udgangspunkt i ovenstående vurderes ikke belæg for at inkludere de nævnte veje i Det Strategiske Vejnät.</i></p>
4.10	Kolding	<p>Kolding Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bemærkes at Rute 170 og 191 som er med på det overordnede kort, mangler på detailkortet. <i>Vejdirektoratets svar: Det er en fejl, at vejene ikke er med på detailkortet. Vejene tilføjes.</i> • Det foreslås at Rute 191 medtages helt frem til Kolding og igennem til Rute 170. <i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet kan tilslutte sig forslaget.</i> • Det foreslås at Rute 176 medtages på niveau 3. <i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet kan tilslutte sig forslaget.</i> • Det foreslås at Rute 469 (syd for E20) og Rute 25 (ml. Vamdrup og E45) medtages på niveau 3. <i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet foreslår at dette behandles på dialogmøder i det videre arbejde.</i> <p>Kolding Kommune har desuden en række kommentarer til de foreslåede indsatser. Det foreslås at disse kommentarer behandles på dialogmøder i det videre arbejde.</p>



Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser
4.11	København	<p>Københavns Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bemærkes, at det er vanskeligt at finde årsagen til at Hareskovmotorvejen skifter fra niveau 1 til niveau 3 ved Bispeengbu- en. <p><i>Vejdirektoratets svar: Dette skyldes at vejen skifter fra statsvej til kommunevej. Den nuværende udpegning har bl.a. som forudsætning at kommuneveje indgår som niveau 3 veje. Vejdirektoratet foreslår at anvendelsen af niveau 1 og 2 på kommune veje tages op på dialogmøder i den videre proces.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at strækningen fra Bernstorffsgade via Kongens Nytorv til Oslo Plads ændres til at gå ad Bernstorffsgade via Nørre Voldgade til Oslo Plads. <p><i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet kan tilslutte sig at den foreslåede nye rute medtages på niveau 3, men vil fortsat bibeholde den oprindeligt foreslåede rute.</i></p> <p>Københavns Kommune har desuden en række kommentarer til de foreslåede indsatser. Det foreslås at disse kommentarer behandles på dialogmøder i det videre arbejde.</p>
4.12	Lolland	<p>Lolland Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at Rute 153 indgår på niveau 3 frem til Rødby Havn. <p><i>Vejdirektoratets svar: Med baggrund i Sydmotorvejens forventede større strategiske betydning som følge af Femern forbindelsen, kan Vejdirektoratet tilslutte sig at Rute 153 medtages på niveau 3 i hele sin udstrækning. Som følge heraf vurderes ikke yderligere behov for alternative ruter (Rute 283/297)</i></p>
4.13	Lyngby-Taarbæk	<p>Lyngby-Taarbæk Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at Lyngby Omfartsvej på strækningen fra Jægersborg (Lyngbyvejen) til Virumvej ændres fra niveau 3 til niveau 1 og at vejen overgår til statsvej. <p><i>Vejdirektoratets svar: Den nuværende udpegning har bl.a. som forudsætning at kommuneveje indgår som niveau 3 veje. Vejdirektoratet foreslår at anvendelsen af niveau 1 og 2 på kommune veje tages op på dialogmøder i den videre proces. En eventuel overdragelse af Lyngby Omfartsvej til staten indgår ikke i det nuværende arbejde med Det Strategiske Vejnet.</i></p>



Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser
4.14	Roskilde	<p>Roskilde Kommune har bemærkninger om at den kommunale del af Det Strategiske Vejnet ikke opfylder de opstillede kriterier på en række punkter.</p> <p><i>Vejdirektoratets svar: Opfyldelsen af minimumskriterier og implementering af indsatser vurderes af Vejdirektoratet at være en del af den videre proces. Der forventes en etapevis implementering, hvor parterne i samråd beslutter hvilke strækninger der opgraderes først og hvilke indsatser der igangsættes.</i></p>
4.15	Slagelse	<p>Slagelse Kommune har forbehold over for inddragelsen af den gamle hovedlandeveisstrækning mellem København og Korsør i Det Strategiske Vejnet.</p> <p><i>Vejdirektoratets svar: Da det konkrete forbehold ikke kendes, foreslås at forbeholdet behandles på dialogmøder i det videre arbejde.</i></p>
4.16	Tårnby	<p>Tårnby Kommune har ønsket at få belyst hvor trafikken ledes hen i tilfælde af at Øresundsmotorvejen skulle blive spærret mellem Øresundsbroen og Ørestad. I deres hørings svar har Sund & Bælt foreslået at der udpeges flere alternativruter ved spærring af Øresundsmotorvejen, men de har ikke peget på konkrete ruter.</p> <p>I den videre proces frem mod etableringen af Det Strategiske Vejnet planlægger vi nu afholdelse af en række strækningsmøder med de kommuner, som er vejmyndighed for en vejstrækning i Det Strategiske Vejnet. Strækningsmøderne afholdes samlet for kommuner inden for et afgrænset geografisk område. Selvom Tårnby kommune ikke i det fremsendte oplæg indgår i denne gruppe af kommuner, vil vi på baggrund af de indkomne høringsindlæg foreslå at Tårnby Kommune deltager i det for jer relevante strækningsmøde. Strækningsmøderne forventes afholdt januar til februar 2013.</p>
4.17	Vallensbæk	<p>Vallensbæk Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at Frakørsel 25 til Vallensbæk Torvevej tages ud af Det Strategiske Vejnet, da Vallensbæk Torvevej og i særdeleshed krydset med Søndre Ringvej ikke vurderes egnet. <p><i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet har forståelse for problematikken ved Vallensbæk Torvevej, og vil foreslå en endelig og konkret afklaring i den videre dialog.</i></p>



Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser
4.18	Vejle	<p>Vejle Kommune har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at motortrafikvejen Rute 28 erstatter Rute 171 på Niveau 3: <p><i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet kan tilslutte sig at Rute 28 inddrages i Det Strategiske Vejnet, men vil fortsat foreslå at Rute 171 bibeholdes. Rute 171 har mere direkte tilslutningspunkter og har ikke bytrafik og signalanlæg som på Rute 28.</i></p>
7.1	Dansk Byggeri	<p>Dansk Byggeri har en række kommentarer til de konkrete indsatser på Det Strategiske Vejnet vedr. uddannelse, oversigter over vedligeholdelsesefterslæb samt gennemførelse af risikovurderinger i forhold til ekstreme vejrforhold.</p> <p><i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet takker for de mange gode forslag som vil blive inddraget i den videre dialogproces med kommunerne. Vejdirektoratet ser desuden positivt på Dansk Byggeris forslag om at indgå i drøftelser om uddannelserne.</i></p>
7.2	Dansk Transport og Logistik (DTL)	<p>Dansk Transport og Logistik (DTL) har følgende bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås, at adgangsvejene til de store havne kategoriseres som niveau 1: <p><i>Vejdirektoratets svar: Den nuværende udpegning har bl.a. som forudsætning at kommuneveje indgår som niveau 3 veje. Vejdirektoratet foreslår at anvendelsen af niveau 1 og 2 på kommuneveje tages op på dialogmøder i den videre proces.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bemærkes, at det bør være muligt at køre modulvogntog på hele Det Strategiske Vejnet: <p><i>Vejdirektoratets svar: Tilgængelighed for modulvogntog på hele Det Strategiske Vejnet kan ikke garanteres men vil blive tilstræbt over tid på niveau 1 og 2.</i></p>



Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser
7.3	Erhvervsforum Videbæk	<p>Erhvervsforum Videbæk har følgende konkrete bemærkninger til udpegningen af veje og strækninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det foreslås at Rute 15 fra Herning til Ringkøbing medtages på niveau 1. <p><i>Vejdirektoratets svar: Trods Rute 15's lokale betydning vurderes det ikke, ud fra den overordnede samfundsøkonomiske vurdering, som er lagt til grund for udpegningen, at Rute 15 skal opgraderes. Dette er primært vurderet på baggrund af, at hændelser ikke vil skabe fremkommelighedsproblemer.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Der anmodes om at forundersøgelsen for Rute 15 gennemføres og at Rute 15 udbygges til 1+2 vej og indgår i modulvogtnett <p><i>Vejdirektoratets svar: Forundersøgelse for Rute 15 indgår ikke som en del af høringen omkring Det Strategiske Vejnet.</i></p>
7.4	ITD	<p>ITD har bemærkninger til de konkrete indsatser, bl.a. i forhold til at lastbilschaufførerne kan anvises hvilepladser, som sikrer at de kan overholde køre- hviletidsbestemmelser.</p> <p><i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet takker for de mange gode forslag som vil blive inddraget i den videre dialogproces med kommunerne. Det skal bemærkes, at arbejdet med Det Strategiske Vejnet forventes at have en positiv effekt på køretiderne, da disse gerne skulle blive forkortet med mindre ventetid i kø.</i></p>
7.5	Københavns City Center	<p>Københavns City Center har en række bemærkninger til udpegningen af veje i Københavnsområdet, samt til de foreslåede indsatser.</p> <p><i>Vejdirektoratets svar: Vejdirektoratet takker for de mange gode kommentarer og forslag, som vil blive inddraget i den videre proces med planlægning og implementering af Det Strategiske Vejnet.</i></p>

Svar nr.	Kommune/interessent	Individuelle svar på kommentarer til udpegningen af veje eller de foreslåede indsatser
7.6	TDC	<p>TDC har konkrete bemærkninger om vigtigheden af hurtig og koordineret sagsbehandling hos myndighederne og tidlig udmelding om vejarbejder til ledningsejere.</p> <p><i><u>Vejdirektoratets svar:</u> Vejdirektoratet takker for de konstruktive bemærkninger, som vil indgå i en videre dialogproces med kommunerne. Aktuelt vil Vejdirektoratet arbejde videre med at sikre videreformidling af hændelser og vejarbejder hurtigt og på bedste måde.</i></p>
8.1	Sund & Bælt	<p>Sund & Bælt redegør kort for de indsatser som findes på Storebæltsbroen og Øresundsmotorvejen i forhold til at sikre fremkommeligheden, og tilbyder at indgå i drøftelser på konkrete områder. Sund & Bælt har konkret en bemærkning om i hvilken udstrækning planlagte omkørselsruter for en længerevarende afbrydelse af Storebæltsforbindelsen bør indgå i udpegningen nu. Ligeledes bemærkes, at der er gennemført en succesfuld omlægning af trafikken til lokalveje ved slidlagsudskiftning på Øresundsmotorvejen.</p> <p><i><u>Vejdirektoratets svar:</u> Vejdirektoratet takker for de konstruktive bemærkninger fra Sund & Bælt. Det fremgår af bemærkningerne at indsatserne på Sund & Bælts vej- og tunnelstrækninger allerede ligger på et højt niveau, som Vejdirektoratet ikke forventer, vil blive væsentligt påvirket af Det Strategiske Vejnet. Vejdirektoratet ser positivt på ønsket om at indgå i drøftelser på konkrete områder. Specifikt vil behovet og mulighederne for omlægning af trafikken ved afbrydelse af Øresundsmotorvejen blive inddraget i den videre dialog med Tårnby Kommune.</i></p>
8.2	Øresundsbro Konsortiet	<p>Øresundsbro Konsortiet redegør kort for de indsatser som findes på Øresundsbron i forhold til at sikre fremkommeligheden og tilbyder at indgå i drøftelser på konkrete områder. Øresundsbro Konsortiet bemærker konkret at problematikker omkring landegrænser bør inddrages i arbejdet med Det Strategiske Vejnet.</p> <p><i><u>Vejdirektoratets svar:</u> Vejdirektoratet takker for de konstruktive bemærkninger fra Øresundsbro Konsortiet. Det fremgår af bemærkningerne at indsatserne på Øresundsbron allerede ligger på et højt niveau, som Vejdirektoratet ikke forventer, vil blive væsentligt påvirket af Det Strategiske Vejnet. Dette gælder også – i hvert fald i første omgang - i forhold til problematikken omkring landegrænser.</i></p>



6.0 OPDATERET NOTAT OM DET STRATEGISKE VEJNET

En opdatering af "Notat om Det Strategiske Vejnet" som var en del af høringsmaterialet kan ses på www.vejdirektoratet.dk. Opdateringen er gennemført med udgangspunkt i de indkomne høringsindlæg og Vejdirektoratets svar herpå.



DET STRATEGISKE VEJNET

HØRINGSBOG, BILAG 1 - HØRINGSBREVE